Категория № 213 - Иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору

Дело № 2-69-03/2025

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 января 2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Л.Р.

при секретаре с/з Катаевой О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Акционерного общества Профессиональной коллекторской организации «Центр Долгового Управления» к Киселёвой Ольге Сергеевне о взыскании задолженности по договору займа,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым поступило исковое заявление Акционерного общества Профессиональной коллекторской организации «Центр Долгового Управления» к Киселёвой Ольге Сергеевне о взыскании задолженности по договору займа, в котором истец просит взыскать с ответчика сумму основного долга по договору займа «данные изъяты» в размере 26 401,05 рублей; сумму процентов за пользование займом за период с 31.01.2023 по 27.04.2024 в размере 16 764,66 рублей; сумму пени за период с 05.07.2023 по 27.04.2024 в размере 699,82 рублей; расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 292,80 рублей; судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000,00 рублей.

Заявленные требования мотивированы тем, что 31.01.2023 между Обществом с ограниченной ответственностью микрокредитной компанией «ДоброЗайм Быстрое Решение» и Киселёвой Ольгой Сергеевной заключен договор потребительского займа «данные изъяты», согласно которому последней предоставлен займ в размере 30 000,00 рублей сроком на 364 календарных дней.

В последующем между ООО МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» (Цедент) и АО ПКО «Центр Долгового Управления» (Цессионарий) заключен договор, согласно которому Цедент уступил Цессионарию право требования по договору займа «данные изъяты».

В нарушение условий договора ответчик в установленный договором срок сумму займа и сумму начисленных процентов не вернул в полном размере, в связи, с чем истец обратился к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа, и 20.09.2024 был вынесен судебный приказ, который на основании поступивших возражений относительно исполнения судебного приказа, 18.10.2024 был отменен.

Учитывая, что ответчик до настоящего времени в добровольном порядке не выплатил сумму долга в полном размере, истец обратился в суд с иском за защитой своих прав.

В судебное заседание представитель истца не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, согласно исковому заявлению, просил рассматривать дело в отсутствие своего представителя.

В судебное заседание ответчик не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, предоставил заявление, согласно которому просил рассматривать дело в свое отсутствие и отказать в удовлетворении исковых требований по причине добровольного погашения ответчиком образовавшейся перед истцом задолженности по договору займа. В обоснование своих доводов предоставил копии квитанций «данные изъяты» относительно перевода в пользу истца денежных средств в размере: 4000,00 рублей; 292,80 рублей;43 865,53 рублей.

Изучив материалы настоящего дела, обозрев материалы дела № 2-69-738/2024, давая оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Согласно п. 2 вышеуказанной статьи при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Вместе с тем, истечение срока договора займа не является основанием для прекращения обязательств, вытекающих из договора займа, как по уплате основной суммы долга, так и процентов.

Согласно ст. ст. 810, 811 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа. Когда заемщик не возвращает сумму долга в срок, на эту сумму подлежат уплате проценты, размер которых определяется существующей ставкой банковского процента на день исполнения денежных обязательств или его соответствующей части, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" микрофинансовая организация - юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность, и сведения о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. Микрофинансовые организации могут осуществлять свою деятельность в виде микрофинансовой компании или микрокредитной компании. Микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование) (п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях").

Микрозаем - заем, предоставляемый заимодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный настоящим Федеральным законом. Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" кредитные организации, кредитные кооперативы, ломбарды и другие юридические лица осуществляют микрофинансовую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность таких юридических лиц.

Как следует материалов дела, 31.01.2023 между Обществом с ограниченной ответственностью микрокредитной компанией «ДоброЗайм Быстрое Решение» и Киселёвой Ольгой Сергеевной (далее – ответчик) заключен договор потребительского займа «данные изъяты» (л.д. 19-23).

В соответствии с пунктом 1 Индивидуальных условий договора займа (далее – Индивидуальные условия), ответчику предоставлен займ в размере 30 000,00 рублей. Согласно п. 2 Индивидуальных условий, вышеуказанный займ предоставлен на срок до 30.01.2024. В силу п. 4 Индивидуальных условий процентная ставка по договору займа «данные изъяты» является следующей: «данные изъяты».

 В силу п. 12 Индивидуальных условий, за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату займа и (или) уплате процентов на сумму займа, заемщик уплачивает неустойку в размере 0,054 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств и не может превышать двадцать процентов годовых или в случае, если по условиям настоящего договора проценты на сумму займа за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются, 0,1 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств.

ООО МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» исполнило взятые на себя обязательства по договору займа, произведя перевод ответчику денежные средства в размере 30 000,00 рублей, что подтверждается справкой АО «Сургутнефтегазбанк» от 03.05.2024 с указанием реквизитов получателя платежа (л.д.25).

27.04.2024 между ООО МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» и Акционерным обществом Профессиональной коллекторской организации «Центр Долгового Управления» (далее – истец) заключен договор Цессии ДЗБР-ЦДУ-27-04/2024, согласно которому ООО МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» уступило истцу права требования к физическим лицам, возникшие у Цедента из договоров займа, согласно перечню, указанному в Приложении 1 к договору, в т.ч. по договору займа № 819 81 5 2301310057 от 31.01.2023 (л.д. 13-15).

Ответчик взятые на себя обязательства по договору «данные изъяты» ни перед первичным кредитором, ни перед истцом в полном объеме не исполнил, в связи с чем 20.09.2024 на основании поступившего заявления АО ПКО «Центр Долгового Управления» мировым судьей судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, выдан судебный приказ № 2-69-738/2024 о взыскании с Киселёвой О.С. в пользу АО ПКО «Центр Долгового Управления» задолженности по договору займа (л.д.44)

18.10.2024 в связи с поступившим от должника (ответчика) возражений относительно исполнения судебного приказа, судебный приказ № 2-69-738/2024 от 20.09.2024 был отменен (л.д.48).

На основании ч. 24 ст. 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в ред. от 08.03.2022, действовавшей на момент заключения договора займа) по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Обращаясь с настоящим исковым заявлением, истцом предоставлен расчет задолженности (с учетом частично исполненного ответчиком обязательства) по договору займа на сумму 43 865,53 рублей, из которых: - сумма основного долга по договору займа № 819 81 5 2301310057 от 31.01.2023 составляет 26 401,05 рублей; - сумма задолженности по процентам за пользование займом за период с 31.01.2023 по 27.04.2024 в размере 16 764,66 рублей; - сумма пени за период с 05.07.2023 по 27.04.2024 в размере 699,82 рублей (л.д.5-9).

По мнению суда, указанная сумма соответствует индивидуальным условиям договора займа и требованиям ч. 24 ст. 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в редакции, действовавшей на момент заключения договора), поскольку сумма начисленных по договору процентов и иных платежей не превышает полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита.

Суд находит данный расчет верным, обоснованным. Контррасчет ответчиком не предоставлен.

Также истцом, при подаче искового заявлению понесены судебные расходы по оплате государственной пошлины на общую сумму 4 000,00 рублей, а также расходы по оплате почтовой корреспонденции в размере 292,80 рублей.

В то же время, с учетом того, что ответчик добровольно в пользу истца 03.01.2025 произвел выплату в размере 4000,00 рублей; 292,80 рублей;43 865,53 рублей, то на момент рассмотрения дела, у ответчика задолженность перед истцом отсутствует.

В виду указанного, учитывая, что истец, не отказался от исковых требований при этом заявил в суд правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком, и добровольно им удовлетворены в ходе рассмотрения дела по существу, суд считает, что предмет спора отсутствует, а потому считает необходимым в удовлетворении иска отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении искового заявления Общества с ограниченной ответственностью Профессиональной коллекторской организации «Центр Долгового Управления» к Киселёвой Ольге Сергеевне о взыскании задолженности по договору займа – отказать.

Решение может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 24.01.2025.

**Мировой судья /подпись/ Бекиров Л.Р.**