Дело № 2-69-39/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 июля 2018 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Д.С.

при секретаре Жабуровской Э.А.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Новиковой Галины Васильевны к ПАО СК «Росгосстрах», третье лицо не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Савлук Руслан Геннадьевич, о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО,

УСТАНОВИЛ

21 мая 2018 года мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым поступило исковое заявление Новиковой Г.В. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, в котором истец просит взыскать с ответчика: сумму ущерба, причиненного в результате ДТП в размере «данные изъяты»; понесенные расходы по оплате экспертного заключения в размере «данные изъяты»; неустойку в размер «данные изъяты» за период с 20.12.2017г. по 25.12.2017г.; неустойку в размер «данные изъяты» за период с 25.12.2017г. по 25.01.2018г.; неустойку в размере «данные изъяты» за период с 25.01.2018г. по день вынесения решения суда; штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке; расходы по оплате нотариального действия по удостоверению доверенности и документов в размере «данные изъяты»; понесенные расходы на оплату почтовых услуг в размере «данные изъяты»; расходы на оплату услуг представителя в размере «данные изъяты»; моральный вред в размере «данные изъяты».

Заявленные требования мотивированы тем, что 22 ноября 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: «данные изъяты» и «данные изъяты», принадлежащим истцу на праве собственности.

В результате ДТП, транспортное средство «данные изъяты», получило механические повреждения. Виновным в совершении данного ДТП был признан водитель автомобиля «данные изъяты», что подтверждается извещением о ДТП. Гражданская ответственность владельца автомобиля Honda CR-V на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», гражданская ответственность истца застрахована в ООО СК «Московия».

Согласно приказа Банка России от 29 августа 2017г. у ООО СК «Московия» отозвана лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно п. 3.10 «Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» утвержденных Банком России от 19.09.2014г. №431-П, далее «Положение...», 27.11.2017г. Истец известил страховую компанию о произошедшем ДТП и направил в ПАО СК «Росгосстрах» все необходимые документы, касающиеся произошедшего ДТП, что подтверждается квитанцией почтового отправления.

Ответчиком был проведен осмотр автомобиля «данные изъяты». Повреждения, причиненные автомобилю «данные изъяты», в результате ДТП, были оценены ПАО СК «Росгосстрах» и произведена выплата в размере «данные изъяты».

Согласно экспертному заключению ИП Фетюхиной А.А. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «данные изъяты» с учетом износа запасных частей, заменяемых при восстановительном ремонте составляет «данные изъяты». Стоимость указанной экспертизы составила «данные изъяты».

По мнению истца, ответчик должен был произвести оплату стоимости восстановительного ремонта автомобиля «данные изъяты» в размере «данные изъяты», однако ответчиком была произведена не полная страховая выплата.

В ответ на претензию истца, 25.01.2018 года ПАО СК «Росгосстрах» была произведена выплата в размере «данные изъяты».

В связи с указанным истцом определена разница между страховой выплатой и суммой реального ущерба причиненному транспортному средству как «данные изъяты».

Как указывает истец, все необходимые документы, касающиеся произошедшего ДТП и предусмотренные правилами ОСАГО, были получены ответчиком 30.11.2017г., таким образом, последним днем выплаты считается 19.12.2017г.

В связи с указанным, истцом определен следующий размер неустойки: за период с 20.12.2017г. по 25.12.2017г – «данные изъяты»; за период с 25.12.2017г. по 25.01.2018г. - «данные изъяты»; «данные изъяты» в день начиная с 25.01.2018 по день рассмотрения дела.

Кроме того, истцом понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере «данные изъяты»; расходы по оплате нотариального действия по удостоверению доверенности и документов в размере «данные изъяты»; расходы на оплату почтовых услуг в размере «данные изъяты», в связи с чем просит взыскать данные расходы с ответчика.

Также истец указывает, что был вынужден консультироваться, тратить свое здоровье и нервы, а также личное врем испытывал нравственные страдания в виде переживаний, в связи с чем определил причиненный ему моральный вред в размере «данные изъяты».

Поскольку ответчиком в добровольном порядке не была выплачена сумма страхового возмещения по договору ОСАГО, истец вынужден обратиться в суд за зашитой своих прав.

Определением мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым от 07 июня 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора был привлечен Савлук Руслан Геннадьевич.

В суд истец Новикова Г.В. не явилась, о слушании дела извелась надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Представитель истца Панчохина И.А., действующая на основании доверенности от 23.11.2017 года в судебное заседание не явилась, предоставила заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Третье лицо не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Савлук Р.Г. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором просил принять решение на усмотрение суда, согласно имеющихся в материалах дела документов.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно статьи 15 ГПК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В соответствии с п.1 ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно п.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с п.1 ст.935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу или личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

В соответствии с п.1 ст.6 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на адрес.

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно свидетельства о регистрации «данные изъяты», Новиковой Г.В. принадлежит автомобиль марка автомобиля «данные изъяты» (л.д. 6).

22 ноября 2017 года в г. Симферополе, ул. Куйбышева-Титова по вине водителя автомобиля «данные изъяты» – Савлук Руслана Григорьевича произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему Новиковой Галине Васильевне автомобилю «данные изъяты» были причинены механические повреждения и был составлен документ о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (европротокол) (л.д.11).

Согласно полиса ОСАГО «данные изъяты» ответственность Новиковой Г.В. застрахована в ООО СК «Московия», а ответственность Савлук Р.Г. застрахована в ПАО «Росгосстрах» (полис «данные изъяты»).

В соответствии со ст. 3 Федерального Закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда имуществу потерпевших в пределах установленных законом. Согласно п. «б» ст. 18 Закона, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая

В соответствии с п. 1 ст. 14.1 Федерального закона N 40-ФЗ потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно приказа Банка России от 29 августа 2017 года у ООО СК «Московия» отозвана лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

27.11.2017 года истец Новикова Г.В. известила страховую компанию о произошедшем ДТП и направила в ПАО СК «Росгосстрах» все необходимые документы, касающиеся произошедшего ДТП, что подтверждается квитанцией почтового отправления и почтовой описью. Указанное извещение со всеми приложенными документами было получено страховщиком 29.11.2017 года.

В соответствии с платежным поручением «данные изъяты», страховщик произвел страховую выплату Новиковой Г.В. в размере «данные изъяты» (л.д.18).

Экспертным заключением «данные изъяты», выполненным ИП «Фетюхина АА», стоимость восстановительного ремонта «данные изъяты» с учетом износа запасных частей, заменяемых при восстановительном ремонте, достаточного для восстановления его до аварийного состояния, составляет «данные изъяты». Стоимость данной экспертизы составила «данные изъяты», что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру ИП Фетюхина А.А «данные изъяты».

11 января 2018 года ответчику была предъявлена претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта, а именно «данные изъяты», также о возмещении расходов на оплату услуг по составлению указанной экспертизы в размере «данные изъяты», в общей сумме «данные изъяты» (л.д.21). Указанная претензия направлена ответчику 15.11.2018 и получена им 17.01.2018 года.

Согласно платежного поручения «данные изъяты», страховщиком была осуществлена частичная доплата страхового возмещения сумме «данные изъяты» (л.д.23), тем самым претензия была удовлетворена лишь частично и всего было выплачено «данные изъяты».

В соответствии с п. 4 ст. 11.1 Федерального закона от дата №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. № 39 от 26.07.2017 года), действующего на момент возникновения правоотношений, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

Пунктом 5 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» регламентировано, что страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО) Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения (21 день), и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Из материалов дела следует, что первичная оплата страхового возмещения была произведена 25.12.2017 года в размере 27 200,00 рублей, а также 25.01.2018 года в размере «данные изъяты», в связи с чем размер неустойки подлежит расчету следующим образом.

Пеня за период с 20.12.2017 по 25.12.2017 года – «данные изъяты». х 1% х 5 дн = «данные изъяты».

Пеня за период с 25.12.2017 по 25.01.2018 года – «данные изъяты» х 1% х 31 дн = «данные изъяты».

Пеня за период с 25.01.2018 по 06.07.2018 года – «данные изъяты». х 1% х 163 дн = «данные изъяты».

В связи с указанным суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в части взыскания неустойки.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 23 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дата) в случае нарушения страховщиком обязанности по проведению независимой экспертизы поврежденного транспортного средства расходы потерпевшего по проведению указанной экспертизы относятся к убыткам и подлежат взысканию со страховщика по правилам статей 15 и 393 ГК РФ.

В соответствии с абзацем вторым пункта 13 статьи 12 Закона об ОСАГО если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный законом срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 5 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты.

Иное толкование названного положения Закона об ОСАГО приведет к нарушению права потерпевшего на возмещение убытков в полном объеме, поскольку подлежащая выплате сумма страхового возмещения, направленная на восстановление поврежденного имущества, будет необоснованно уменьшена на стоимость услуг по проведению независимой экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Соответственно, стоимость независимой экспертизы, проведенной по инициативе потерпевшего в отсутствие ответа страховой организации на требование о выплате страхового возмещения и совершения ею действий по проведению экспертизы транспортного средства, подлежит взысканию со страховщика без учета лимита ответственности по договору ОСАГО, в качестве возмещения убытков.

Исходя из вышеизложенного, требования об оплате услуг независимой экспертизы в размере «данные изъяты», мировой судья считает необходимым удовлетворить.

Давая оценку доводам истца в части заявленных требований о взыскании суммы ущерба, причиненного в результате ДТП в размере «данные изъяты» как разницу между страховой выплатой и суммой реального ущерба причиненному транспортному средству, мировой судья исходит из требований статьи 56 ГПК РФ, в силу которых каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. На основании совокупности исследованных судом доказательств, мировой судья приходит к выводу, что требования истца в части взыскания со страховой компании суммы страхового возмещения основаны на требованиях закона, доказаны и подлежат удовлетворению.

Из материалов дела следует, что до момента вынесения судом решения по настоящему делу ответчик выплатил истцу страховое возмещение в размере «данные изъяты» и «данные изъяты», а всего: «данные изъяты».

Учитывая то обстоятельство, что ответчик не в полном объеме выплатил истцу сумму, необходимую для приведения транспортного средства истца в доаварийное состояние, требования о выплате страхового возмещения являются законными и подлежат удовлетворению в размере «данные изъяты».

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с ч.2 ст.1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

С учетом принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца Новиковой Г.А. в счет компенсации морального вреда «данные изъяты», поскольку это будет являться достаточной сатисфакцией нарушенного права.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу части 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что 23.11.2017 года между истцом Новиковой Г.В. и Панчохиной И.А. был заключен договор № 7 на оказание юридической помощи (л.д.55). Согласно п. 1.1 указанного договора, доверитель (Новикова Г.В.) поручает, а исполнитель (Панчохина И.А.) принимает на себя обязанности оказать юридическую помощь, а именно: проведение консультации, составление искового заявления и представление интересов в суде первой инстанции по делу о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции и судебных расходов с ПАО СК «Росгосстрах».

В силу пункта 3.1 указанного договора, вознаграждение исполнителя за исполнение договора Доверителя составляет «данные изъяты».

Вместе с тем, в представленных материалах отсутствует доказательство фактически понесенных судебных расходов истца на оплату услуг представителя, в том числе отсутствует квитанция, приходно-кассовый ордер, расписки о получении денежных средств в счет оказания юридической помощи. Сам по себе договор на оказание юридической помощи не может бесспорно и безусловно свидетельствовать о понесённых заявленных истцом расходов в размере «данные изъяты». В связи с чем, заявленные требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежат.

 Что касается требований истца о взыскании с ответчика понесенных расходов по оплате нотариальных действий по удостоверению доверенности и документов в размере 3 630,00 рублей мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.2, п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются. Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Так, копия доверенности, находящаяся в материалах дела выдана Фролову В.А., Панчохиной И.А., Фетюхину А.С., Кирееву М.Ю. истцом Новиковой Г.В. на представление интересов и совершение действий от имени истца по вопросам взыскания денежных средств по произошедшему 22.11.2017 года ДТП, в том числе на представление интересов во всех судах судебной системы РФ (в рамках дела по указанному выше ДТП).

В тоже время, мировой судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований относительно компенсации нотариальных затрат, поскольку истцом, его представителем не предоставлено к материалам дела оригинал доверенности, на получение которой были затрачены денежные средства в размере «данные изъяты», указанное условие является обязательным, поскольку исключает дальнейшее использование доверенности, при возникновении права на компенсацию затрат именно как судебных расходов.

Суд также считает, что требования истца о взыскании оплаты услуг нотариуса за свидетельствование верности копии документов удовлетворению не подлежат, поскольку истцом не указано, какие копии документов были засвидетельствованы нотариусом, а также совокупная стоимость указанных услуг нотариуса. Более того, истцом не предоставлено доказательств необходимости нотариального заверения указанного им в исковом заявлении документов.

В соответствии с п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) почтовые расходы, необходимые для реализации потерпевшим права на получение страховой суммы, являются убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред.

Исходя из этого в возмещении расходов по оплате почтовых расходов в размере 1 340,00 рублей мировой судья считает необходимым отказать.

В силу ч. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

При этом суммы неустойки, финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

Данная норма корреспондируется с пунктом 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", согласно которого размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы «данные изъяты» в связи с нарушением его прав, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, а именно в размере «данные изъяты».

Согласно ч. 1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 указанной статьи освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Исходя из того, что исковые требования Новиковой Г.В. к ПАО СК «Росгосстрах» направлены на защиту прав потребителя, истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины.

Принимая во внимание, что настоящее судебное решение состоялось в пользу истца, мировой судья полагает необходимым взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета с ПАО СК «Росгосстрах».

Согласно удовлетворенной части имущественных требований истца на сумму «данные изъяты» рублей, а также требования имущественного характера, не подлежащего оценке (компенсация морального вреда), в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, размер государственной пошлины, подлежащий уплате ПАО СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета, составляет «данные изъяты».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194–199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Новиковой Галины Васильевны к ПАО СК «Росгосстрах», третье лицо не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Савлук Руслан Геннадьевич, о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховой компании "РОСГОССТРАХ" (ОГРН 1027739049689 ИНН/КПП 7707067683/502701001, адрес регистрации: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) в пользу Новиковой Галины Васильевны, 01.10.1957 года рождения, уроженки с. Лопатичи, Олевского района, Житомирской области, зарегистрированной по адресу: Республика Крым, Раздольненский район, пгт. Раздольное, ул. Красноперекопское шоссе, д. 27, кв. 27:

- сумму ущерба, причиненного в результате ДТП в размере «данные изъяты»;

- неустойку за период с 20.12.2017 по 25.12.2017 года в размере 2500 (две тысячи пятьсот рублей) 00 копеек;

- неустойку за период с 25.12.2017 по 25.01.2018 года в размере «данные изъяты»;

- неустойку за период с 25.01.2018 по 06.07.2018 года в размере «данные изъяты»;

- расходы по оплате экспертного заключения в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек;

- моральный вред в размере «данные изъяты»;

- штраф за неисполнение в добровольном порядке требований истца в размере «данные изъяты»,

а всего «данные изъяты».

В части удовлетворения остальных требований – отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховой компании "РОСГОССТРАХ" (ОГРН 1027739049689 ИНН/КПП 7707067683/502701001, адрес регистрации: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) государственную пошлину в размере «данные изъяты», в доход местного бюджета, с зачислением на счет по реквизитам: номер счета: 40101810335100010001; Наименование банка: Отделение Республика Крым, г. Симферополь; БИК: 043510001; ИНН: 9106000021; КПП: 910601001; КБК: 18210803010011000110; ОКТМО: 35639406; получатель: УФК по Республике Крым (межрайонная ИФНС России № 2 по Республике Крым).

Решение может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 06.07.2018 года.

**Мировой судья Д.С. Королёв**