Дело № 2-69-164/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 декабря 2018 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Д.С.

при секретаре Жабуровской Э.А.,

с участием истца Панто О.И.,

представителя истца Панто О.И. – Шило Р.П., действующей на основании устного ходатайства,

представителя ответчика Артёменко Г.О. – Миролюбова Н.С., действующего на основании письменной доверенности от 24.09.2018 года,

третьего лица не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора – Мурзатова С.Н.у

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Панто Олега Ивановича к Артёменко Галине Олеговне, третье лицо не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Боришкевич Павел Васильевич, Черночук Юрий Анатольевич, Мурзатов Санжар Насрул угли, Пысарчук Анатолий Николаевич о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ

12 сентября 2018 года Панто О.И. обратился к мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики с исковым заявлением к Артёменко Галине Олеговне о взыскании денежных средств, в котором просит с ответчика денежные средства в размере 26 500,00 рублей, а также сумму морального вреда в размере 20 000,00 рублей

Заявленные требования мотивированы тем, что Панто О.А. является собственником легкового автомобиля марки «данные изъяты». В конце марта 2017 года ответчица Артеменко Г.О. путем обмана завладела правоустанавливающими документами на принадлежащий ему автомобиль и продала его без согласия истца неизвестному лицу за 20 000,00. Истец в свою очередь намерений продавать автомобиль не имел, поскольку в феврале 2017 года им был произведен частичный ремонт и замена автозапчастей на автомобиле на сумму 6 500 рублей. После того, как истец узнал о продаже автомобиля, он понял, что автомобиль вернуть обратно не сможет и обратился к ответчику о возврате ему 26 500,00 рублей, однако Артёменко Г.А. сообщила, что на полученные от продажи автомобиля деньги она приобрела новый автомобиль и зарегистрировала его на себя, в связи с чем денежные средства ему возвращать не будет.

В связи с указанным, истец обратился в ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении Артёменко Г.А. к уголовной ответственности, однако в возбуждении уголовного дела было отказано по причине отсутствия признаков преступления.

Как указывает истец, с марта 2017 года последний постоянно обращался к ответчице с просьбой вернуть денежные средства за продажу автомобиля, однако ответчица в циничной форме ему отказывает. Сам истец находится в престарелом возрасте, является инвалид 3-й группы по общему заболеванию и вынужден тратить силы на возврат денежных средств. Такое негативное поведение ответчицы причиняет истцу большие моральные, нравственные и физические страдания. После каждого разбирательства в полиции и личных бесед с ответчицей на протяжении всею этого времени у него повышается кровяное давление, случаются сердечные приступы, преследует бессонница. В результате таких действий со стороны ответчика истец оценивает причиненный ему моральный вред в размере 20 000,00 рублей.

По указанным обстоятельством, истец вынужден обратиться в суд за защитой своих прав.

Определением мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым от 25 сентября 2018 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора были привлечены: Боришкевич П.В., Черночук Ю.А.

Определением мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым от 16 октября 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора был привлечен Мурзатов С.Н.у.

Определением мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым от 14 ноября 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора был привлечен Пысарчук А.Н.

В суде истец Панто О.И., заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, согласно доводам, указанным в исковом заявлении с учетом уточненного искового заявления.

Добавил, что у него не было намерений продавать свой автомобиль, поскольку в начале марта 2017г. он произвел ремонт и замену автозапчастей данного автомобиля на сумму 6500 рублей. После продажи автомобиля Панто О.И. последний обратился к ответчице Артёменко Г.А. и к Пысарчуку А.Н. за возмещением ущерба в размере 26500 рублей, однако до сегодняшнего дня указанная сумма выплачена не была, и требует их возмещения. Кроме того, на то время Панто О.И. предупреждал их об обращении в правоохранительные органы и суд. В октябре 2017 года Панто О.И. обратился в полицию с письменным заявлением и согласно постановления ОМВД России по Раздольненскому району № 649 от 12.10.2017г. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку отсутствовали сведения, что продажа автомобиля происходила без его согласия и участия, в связи с неустановлением лица, купившее автомобиль и документы о его покупке. Также в октябре 2017 года Панто О.И. обратился в отделение 8 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым о снятии с учета данного автомобиля и объявления его в розыск, о чем ему был предоставлен новый паспорт транспортного средства.

Также указал, что никакого договора о купли-продажи своего автомобиля он не подписывал и в пустом бланке договора (б/н) купли-продажи стоит не его подпись

Кроме того, в середине мая 2018г. вблизи Дома культуры п. Раздольное, Панто О.И. увидел свой автомобиль, в связи с чем обратился ранее не известному ему водителю автомобиля, которым оказался Черночук Ю.А., и который в свою очередь пояснил, что приобрел автомобиль около 2 месяцев назад у знакомого в п. Новоселовское, а сам является жителем с. Зимино, Раздольненского района.

При этом, возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным отчуждением автомобиля, истец просит взыскать именно с ответчика Артёменко Г.О. и предъявляться заявленные требования к Пысарчуку А.Н. он не желает.

Представитель истца Шило Р.П., действующая в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, поддержала исковые требования в полном объеме, согласно доводов, указанных в исковом заявлении и пояснений истца.

Представитель ответчика Артёменко Г.О. – Миролюбов Н.С., действующий на основании письменной доверенности от 24.09.2018 года, в суде возражал против заявленных исковых требований, просил отказать в удовлетворении иска. Пояснил, что у ответчица есть отце – Панто О.И., у которого ранее в пользовании имелся автомобиль марки «данные изъяты», который хранился в гараже по «данные изъяты». В 2009 году на ответчицу Панто О.И. выписал доверенность с правом продажи указанного автомобиля, которая хранилась у нее по месту проживания, и осенью 2017 года Панто О.И. забрал данную доверенность, когда изъявил желание продать автомобиль. Поскольку на тот момент Артёменко Г.О. также продавала и свой автомобиль, то ответчица в СМИ выложили объявление о продаже двух машин. Примерно в апреле 2017г. с ней связался покупатель на автомобиль отца, который прибыв в п. Раздольное осмотрел машину и согласился её купить за сумму 20 тысяч рублей. Покупатель передал ей бланк договора купли-продажи и попросил ее, чтобы ее отец поставил в нем подпись, а договор он заполнит позже для постановки машины на учёт. После этого Артеменко Г.О. и ее зять Пысарчук А.Н. сели в автомобиль отца, на котором приехали к нему домой, где сообщили, что имеется покупатель на машину, на что отец согласился, передал ответчице технический паспорт на машину и поставил свою подпись в договоре купли-продажи, при этом очевидцев постановки отцом подписи не было. После этого Артеменко Г.О. вернулась с зятем обратно в п. Раздольное, где передала покупателю паспорт на машину и договор купли-продажи, а ей передали деньги в сумме 20 тысяч рублей. Покупатель сел в машину и уехал. После этого Артеменко Г.О. и Пысарчук А.Н. приобрели новый автомобиль, на котором так же возили Панто О.И., и он никаких претензий относительно продажи машины ей не высказывал. Спустя некоторое время Панто О.И. стал высказывать претензии относительно того, что автомобиль был продан без его согласия. Согласие на продажу машины Панто О.И. высказывал родственникам лично, никаких претензий по данному поводу не имел, подпись в предоставленном ему договоре он ставил лично, без какого-либо воздействия с чьей-либо стороны и со стороны Пысарчук А.Н. В полицию Панто О.И. обратился по инициативе своего сына Панто Геннадия Олеговича, с которым Артеменко Г.О. состоит в личных неприязненных отношениях.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Мурзатов С.Н.у в судебном заседании просил принять решение на усмотрение суда, пояснив, что примерно в конце 2017 – начале 2018 года он приобрел у Боришкевича П.В. автомобиль марки «данные изъяты». В момент продажи автомобиля Боришкевич П.В. передал весь имеющийся у него на руках пакет документов, при этом самого договора купли – продажи, заключенного между Боришкевичем П.В. и предыдущим собственником не было, а был лишь пустой бланк данного договора, который со слов Боришкевича П.В. последний не успел заполнить. Поскольку стоимость данного автомобиля была приемлемой для Мурзатова С.Н.у, он согласился на данные условия продажи и не думал о том, что в дальнейшим возникнут проблемы относительно данного автомобиля. Через некоторое время он продал этот автомобиль жителю с. Зимино гр-ну Черночуку Ю.А. В виду отсутствия на руках полного пакета правоустанавливающих документов, автомобиль в органах МРЭО не перерегистрировался. О том, что купленный автомобиль ранее был в собственности Панто О.И. и что к Боришкевичу П.В. автомобиль попал незаконным путем он не знал, а стало это известно после того, как к нему пришли сотрудники полиции и отобрали объяснения относительно обстоятельств отчуждения автомобиля.

Ответчик Артеменко Г.О. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора Боришкевич П.В., Черночук Ю.А., Пысарчук А.Н. в судебное заседание не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени слушания дела.

Выслушав мнение явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, обозрев материалы КУСП, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно статьи 15 ГПК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании было установлено, что в собственности истца Панто Олега Ивановича, 17.06.1933 г.р находился автомобиль марки «данные изъяты». В марте 2017 года данный автомобиль выбыл из владения истца, в связи с его отчуждением (продажей) ответчиком Артёменко Г.О. в пользу Боришкевича Павла Васильевича за 20 тысяч рублей. Как утверждает истец, согласия на отчуждения автомобиля он не давал, подпись, имеющаяся в договоре купли-продажи автомобиля, является не его, в связи с чем 06 октября 2017 года Панто О.И. обратился в ОМВД России по Раздольненскому району с заявлением, в котором просил принять меры к Артёменко Г.О., Пысарчук А.Н., которые путём свободного доступа похитили технический паспорт на принадлежащий Панто О.И. и продали его автомобиль. Данное заявление было зарегистрировано в КУСП ОМВД России по Раздольненскому району за № 2985 от 06.10.2017 года.

В рамках проведения проверки сотрудниками ОМВД России по Раздольненскому району был опрошен Боришкевич П.В., который пояснил, что в 2017 году, в газете «Авангард» он увидел объявление о продаже автомобиля марки «данные изъяты», после чего Боришкевич П.В., позвонил, по указанному в объявлении номеру мобильного телефона и договорился о встречи в п. Раздольное с продавцом данного автомобиля. В дальнейшем он встретился в п. Раздольное с женщиной Артеменко Г.О., и мужчиной Пысарчук А.Н., где Артеменко Г.О., сообщила ему, что машина принадлежит ее отцу Панто О.И., и он ее хочет продать, при покупке данного автомобиля у Артеменко Г.О., были все соответствующие документы на данный автомобиль, так же у нее с собой находился один экземпляр заполненного договора купли продажи на вышеуказанный автомобиль и один экземпляр не заполненный, имелась только подпись продавца в правом нижнем углу договора. В присутствии Боришкевича П.В., договор купли продажи не составлялся. Автомобиль «данные изъяты» был приобретен последним за 20 000 рублей и Артеменко Г.О., также сказала, что ее отец Панто О.И., по поводу продажи данного автомобиля не против. После данной сделки Артеменко Г.О., и Пысарчука А.Н., он больше не видел. Через некоторое время данный автомобиль Боришкевич П.В., продал жителю п. Новоселовское - Мурзатову С.Н.у, вместе со всеми документами, на данный автомобиль которые у него находились на руках. Оригинал договора купли-продажи, на данный автомобиль утерян, а второй экземпляр данного договора отдал покупателю при продаже автомобиля. В дальнейшем, как ему известно Мурзатов С.Н.у, продал данный автомобиль жителю с. Зимино гр-ну Черночуку Ю.А.

17.05.2018 года сотрудниками полиции договор купли продажи (Б/Н) с подписью, не установленного лица в графе «подпись продавца» у Черночука Ю.А., изъят и 28.05.2018 года направлен ЭКЦ МВД РФ Республики Крым для проведения судебной почерковедческой экспертизы.

Согласно заключения ЭКЦ МВД по Республике Крым «данные изъяты», ответить на вопрос «Кем, Панто О.И. либо иным лицом выполнена подпись в графе «получены подпись продавца» договора (б/н) купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата)?», не представилось возможным ввиду простоты и краткости выполнения исследуемой подписи, что ограничило объем графической информации, необходимой для идентификации.

Ввиду указанного, 15.08.2018 года УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Раздольненскому району Брояка А.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Панто О.И. в отношении Артёменко Г.О., Пысарчук А.Н. и Пысарчук И.С. за отсутствием признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и ч.1 ст. 327 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В силу ч.2 ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно п.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключённым, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В п. 2 ст. 130 ГК РФ установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости, в связи с чем относятся к движимому имуществу.

Следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя - момент передачи транспортного средства.

Таким образом, действующее законодательство связывает момент приобретения в собственность движимого имущества только с передачей этого имущества (если иное не предусмотрено договором), а не с его оплатой или снятием прежним собственником или владельцем с регистрационного учета перед заключением договора о прекращении права собственности на транспортное средство и регистрации его за новым собственником.

Как следует из ответа Отделения № 8 МРЭО ГИБДД МВД России по Республике Крым «данные изъяты» на запрос суда, согласно базы данных автоматизированных учетов, имеющихся в данном Отделении, на момент проверки 20.09.2018г. запрашиваемый автомобиль «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» находился в собственности гражданина Панто Олег Иванович, «данные изъяты» с 01.09.2014г. по 10.10.2017г. С 10.10.2017г. автомобиль снят с учета, (прекращена регистрация автомобиля в связи с утратой неизвестно место нахождения ТС или при невозможности пользоваться транспортным средством) гражданином Панто Олегом Ивановичем.

Согласно ответа нотариуса Раздольненского районного нотариального округа нотариальной палаты Республики Крым Погромской А.Н. «данные изъяты» на запрос суда, доверенность от имени «Панто Олега Ивановича, «данные изъяты»» на имя «Артеменко Галины Олеговны, «данные изъяты»» за период с июля 2014 по настоящее время не выдавалось.

Вместе с тем, как следует из материалов КУСП № 2985 от 06.10.2017 года и пояснений сторон, в момент передачи транспортного средства - автомобиля «данные изъяты», государственный регистрационный знак А656ВХ82, а также паспорта на автомобиль и бланка договора купли-продажи с подписью в графе «подпись продавца» покупатель Боришкевич П.В. не убедился в авторстве данной подписи, а именно: достоверно не установил, что подпись сделана именно продавцом Панто О.И.

Между тем, только наличие подлинной подписи продавца на экземпляре договора купли-продажи свидетельствует о выражении согласованной воли сторон на совершение сделки и отсутствии оснований для признания сделки не соответствующей требованиям ст. 154 ГК РФ.

Указанные доказательства свидетельствуют о том, Боришкевич П.В не удостоверился в том, что представленный ему письменный текст договора исходит от стороны договора Панто О.И. Более того, Боришкевич П.В. не обсуждал с собственником автомобиля, условия договора, не принимал от него приобретаемый автомобиль.

Кроме того, заслуживает критики и сам текст договора купли-продажи, а точнее пустой бланк договора с подписью в графе «подпись продавца», которая по утверждению Артёменко Г.А., принадлежала Панто О.И.

Согласно ч. 1, 2 ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

По смыслу ч.1 ст. 432 ГК РФ, для признания договора незаключенным необходимо установить отсутствие согласованности сторон по условиям договора, в частности, не достижения согласия по существенным его условиям, в результате чего стороны могут приступить к его исполнению.

При этом из п. 3 ст. 154 ГК РФ следует, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли сторон.

Указанные нормы права в совокупности с установленными обстоятельствами дела, позволяют сделать вывод о том, что договор купли-продажи автомобиля «данные изъяты»между Панто О.И. и Боришкевич П.В. не заключался, правами на отчуждение автомобиля от имени Панто О.И. ответчик Артёменко Г.О. и третье лицо Пысарчук А.Н. не обладали, истец Панто О.И. продолжает оставаться титульным собственником автомобиля марки «данные изъяты». Доказательства обратного сторонами в судебном заседании не предоставлено.

Однако, спорный автомобиль выбыл из владения истца Панто О.И. помимо его воли и находится у Черночука Ю.А., который не обладает правами, позволяющими ему владеть и пользоваться автомобилем, что исключает возможность защиты права собственности Панто О.И. на основании статьи 304 ГК РФ.

Согласно ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Собственник, лишенный права реально владеть тем или иным имуществом, вправе потребовать изъятия имущества из чужого незаконного владения путем предъявления виндикационного иска.

По смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав", собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражений ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Согласно п. 34 указанного Постановления, спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ. В соответствии с п. 35 указанного выше Постановления Пленума, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 11 ГК РФ установлен принцип судебной защиты нарушенного права.

Перечень способов защиты нарушенного права установлен ст. 12 ГК РФ, и не является исчерпывающим.

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав.

Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, то лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Ввиду указанного, мировой судья приходит к выводу, что истцом выбран неверный способ защиты своих прав, т.к. права лица, считающего себя собственником имуществ в данном случае подлежат защите путем предъявления виндикационного иска в соответствии со ст. 302 ГК РФ, однако данные требования истцом заявлены не были, в связи с чем исковые требования Панто О.И. удовлетворены быть не могут.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194–199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении искового заявления Панто Олега Ивановича к Артёменко Галине Олеговне, третье лицо не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Боришкевич Павел Васильевич, Черночук Юрий Анатольевич, Мурзатов Санжар Насрул угли, Пысарчук Анатолий Николаевич о взыскании денежных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 26.12.2018 года.

**Мировой судья Д.С. Королёв**