# Дело № 2-73-553/2023

# **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 сентября 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) Республики Крым Негой О.В., при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к ФГБУ «Военный санаторий «Крым» МО РФ о защите прав потребителей: взыскании денежных средств за неиспользованные санаторно-курортные услуги, процентов за неисполнение денежного обязательства, компенсации морального вреда, штрафа за отказ добровольно исполнить требование потребителя, третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора – Министерство обороны Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Прохорова И.М. обратилась в суд с иском к ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее- Санаторий), в котором просила взыскать с ответчика оплаченные и неиспользованные санаторно-курортные услуги по договору от дата в сумме сумма, проценты за неисполнение денежного обязательства за период с 02.08.2022г по 15.08.2023г в сумме 1 453,45 руб., и по день вынесения решения суда, постановить решение о взыскании процентов за неисполнение денежного обязательства со дня принятия решения и по день фактического исполнения обязательства, взыскать с ответчика в пользу истца штраф за отказ добровольно исполнить требование потребителя в размере 50% от взысканной суммы, взыскать компенсацию морального вреда в размере сумма

Исковые требования мотивированы тем, что истец имеет право на льготные услуги по санаторно-курортному лечению (как лицо гражданского персонала Минобороны России), дата между ней и ответчиком заключен договор № 4287 об оказании льготных санаторно-курортных услуг, в соответствии с которым истец оплатила 30% стоимости санаторно-курортных услуг за 21 день пребывания в Санатории, что составило сумма 01.08.2022г истец в одностороннем порядке отказалась от договора о чем подала соответствующее заявление, в котором потребовала вернуть денежные средства за неиспользованные санаторно-курортные услуги, что исходя из стоимости неиспользованных услуг за 14 дней составила сумма

Ответом от 09.08.2022г на заявление истца ответчик отказал в возврате денежных средств за неиспользованные санаторно-курортные услуги, ссылаясь на то, что истец в своем заявлении не привела причин отказа от услуг, предусмотренных п. 23 Порядка санаторно-курортного обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного Приказом Министра обороны Российской Федерации от дата № 333.

Истец считает основания отказа, приведенные ответчиком незаконными, противоречащими ст. 32 ФЗ «О защите прав потребителей» и ст. 782 ГК РФ.

Также указала, что обратилась к ответчику с претензией от 11.07.2023г, в удовлетворении которой отказано дата

В возражениях на иск и дополнительных возражениях на иск ответчик указал, что оказывает льготные санаторно-курортные услуги исключительно по государственному заданию, в своей деятельности по оказанию льготных санаторно-курортных услуг руководствуется приказом Министра обороны РФ от дата № 333 «О порядке санаторно-курортного обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации. Истцом в соответствии с п. 7 указанного Порядка оплачено 30% стоимости санаторно-курортного лечения, а именно сумма от полной стоимости, которая составляла 91 801 руб. (за 21 день пребывания) и представляет собой фактические расходы ответчика, понесенные в связи с исполнением договора. При досрочном убытии отдыхающего из Санатория возврат за неиспользованные дни производится исключительно по основаниям, предусмотренным п. 23 Порядка, что также предусмотрено Договором от дата Истец отказалась от договора, не имея предусмотренных Порядком оснований для возврата денежных средств, при этом, стоимость фактически понесенных ответчиком расходов за 7 дней пребывания истца в санатории составила 30 600,33 руб., что превышает внесенную истцом оплату, и, по мнению ответчика, является основанием для отказа в иске. Также ходатайствовал о снижении неустойки в случае удовлетворения иска.

В письменных пояснениях истец дополнительно указала, что приказ Министра обороны РФ от дата № 333 «О порядке санаторно-курортного обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации» не является специальным законом, регулирующим отношения в сфере защиты прав потребителей, и не подлежит применению в данном деле так как не отменяет действие ст. 32 ФЗ «О защите прав потребителей» и ст. 782 ГК РФ. Кроме того, полагала, что стоимость понесенных ответчиком расходов в связи с исполнением договора на сумму 91 801 руб. не доказана, занимаемый истцом номер, после отказа от договора, ответчик предоставил иным лицам.

В судебное заседание стороны и представитель третьего лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не явились. Ходатайств об отложении судебного разбирательства от лиц, участвующих в деле не поступало. Истец и представитель ответчика просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

В этой связи на основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив исковое заявление, письменные пояснения истца, возражения ответчика и дополнения к ним, исследовав представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска, исходя из следующего.

Согласно положениям ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В силу ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Данная норма конкретизирована в абз. 3 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от дата N 16 "О свободе договора и ее пределах", где указано, что положения статьи 782 ГК РФ, дающие каждой из сторон договора возмездного оказания услуг право на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора и предусматривающие неравное распределение между сторонами неблагоприятных последствий прекращения договора, не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора (например, полное возмещение убытков при отказе от договора, как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика) либо установления соглашением сторон порядка осуществления права на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг (в частности, односторонний отказ стороны от договора, исполнение которого связано с осуществлением обеими его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлен необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне).

Из материалов дела следует, что дата между сторонами заключен договор № 4287 об оказании льготных санаторно-курортных услуг, по условиям которого Санаторий (ответчик) обязался предоставить Отдыхающему (истцу Прохоровой И.М.) в соответствии с приказом Министра обороны РФ от дата № 333 «О порядке санаторно-курортного обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации» (далее – Приказ №333) санаторно-курортные услуги по льготной стоимости, а именно ответчик принял на себя обязательство оказать Отдыхающему санаторно-курортные услуги по основному профильному заболеванию: проживание, лечебное питание по стандартным диетам, лечение (виды и объемы медицинских услуг определяются в соответствии с положениями действующих руководящих документов Миобороны России….), а истец обязалась произвести оплату оказываемых санаторно-курортных услуг на 1 человека – Прохорову И.М. (преамбула и п. 1.1 договора л.д. 4-7).

Санаторий оказывает отдыхающему санаторно-курортные услуги в сроки, указанные в путевке с дата по дата (п. 2.1 договора), обеспечивает отдыхающему размещение в номере категории. Указанной в уведомлении, в течении всего срока пребывания, обеспечивает трехразовое питание, лечение (п.2.2-2.4).

Санаторий реализует санаторно-курортные путевки по утвержденным льготным ценам, в зависимости от категории предоставляемого номера. Стоимость услуг на дату заключения договора составляет сумма При досрочном убытии Отдыхающего из санатория, Санаторий производит возврат денежных средств за неиспользованные дни по основаниям, указанным в п. 23 Приказа № 333. Отказ отдыхающего полностью или частично от услуг проживания, питания, лечения, предоставляемых Санаторием в период действия санаторно-курортной путевки и входящих в общую стоимость договора (кроме случаев, предусмотренных п. 4.3 настоящего договора) не является основанием для перерасчета стоимости путевки.

В соответствии с вышеуказанным п. 23 Приказа № 333 при досрочном убытии граждан из санаторно-курортной организации возврат денег им за неиспользованные дни путевки производится санаторно-курортными организациями на основании письменного заявления гражданина в случаях: а) отзыва из отпуска в установленном порядке; б) внезапного тяжелого заболевания (смерти) членов семьи и близких родственников: жены, мужа, детей, отца, матери, братьев, сестер; в) стихийного бедствия, постигшего семью или близкого родственника; г) перевода по состоянию здоровья в лечебное учреждение (госпиталь). В данных случаях лица, указанные в пункте 1 настоящего Порядка, не теряют право на социальные гарантии по льготному санаторно-курортному лечению и организованному отдыху в санаторно-курортных организациях в текущем году.

Договор об оказании льготных санаторно-курортных услуг подписан сторонами, его условия сторонами не оспаривались.

Таким образом, из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор льготного оказания санаторно-курортных услуг, которым предусмотрена льготная стоимость и объем оказываемых услуг, а также специальный порядок взаиморасчетов между сторонами в случае отказа заказчика от исполнения договора при определенных специально оговоренных условиях.

При этом, суд обращает внимание на то, что положения п. 4.3 договора, которые корреспондируют положениям п. 23 Приказа № 333, фактически предусматривают дополнительные гарантии для заказчика услуг, на возврат денежных средств независимо от фактически понесенных исполнителем расходов и сохранение права на социальные гарантии по льготному санаторно-курортному лечению и организованному отдыху в санаторно-курортных организациях.

Из материалов дела также следует, что стороны приступили к исполнению договора, истец дата оплатила льготную стоимость санаторно-курортных услуг, оказываемых ответчиком, в сумме, определенной договором, а именно – сумма, а ответчик с дата обеспечил размещение, питание и лечение истца в соответствии с условиями договора.

Заявлением от 01.08.2022г истец уведомила ответчика об одностороннем отказе от дальнейшего исполнения договора без указания причин и потребовала возврата денежных средств за неиспользованные дни льготного санаторно-курортного лечения.

Сведений о ненадлежащем качестве оказанных услуг материалы дела не содержат.

Таким образом, общая продолжительность пребывания истца в санатории составила 7 дней.

Письмом от 09.08.2022г ответчик отказал истцу в возврате денежных средств, мотивируя тем, что истцу предоставлено санаторно-курортное лечение по льготной стоимости 30% от общей стоимости путевки и не приведено оснований для возврата льготной стоимости, перечисленных в п. 23 Приказа № 333.

В настоящем деле истец просит возвратить денежную сумму в размере сумма, что соответствует оплате 14 неиспользованных дней отдыха по льготной стоимости.

При этом, истцом не оспаривалось, что оснований для отказа от договора об оказании льготных санаторно-курортных услуг, как указано в п. 23 Приказа №333, у неё не имелось.

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей и пункта 1 статьи 782 ГК РФ потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истец вправе была отказаться от договора только при условии оплаты фактически понесенных ответчиком расходов в связи с исполнением договора на основании ст. 32 ФЗ «О защите прав потребителей» и ч. 1 ст. 782 ГК РФ, и дополнительных гарантий, предусмотренных Приказом № 333, не имела.

В подтверждение расходов, фактически понесенных в связи с исполнением договора, ответчиком представлен приказ № 484 от дата и приложение к нему о стоимости путевок на санаторно-курортное лечение в ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Миобороны России с 01.01.2022г и приложение к нему, из которых следует, что стоимость путевки за 1 день пребывания в Санатории в дата, определенная по методике расчета себестоимости отдыха и лечения в санаториях и адрес, с учетом проживания, питания и лечения для лиц, имеющих отношение к Министерству обороны России, в номере двухместный ПК, аналогичном занимаемом истцом составляет 4371,49 руб. (л.д. 61).

Исходя из этого, стоимость услуг по санаторно-курортному лечению, оказанному истцу ответчиком за 7 дней пребывания в санатории составила 30 600,43 руб. (4371,49 руб. х 7).

Данная сумма составляет себестоимость пребывания истца в санатории и представляет собой фактически понесенные ответчиком расходы в связи с исполнением договора.

Указанные доказательства приобщены судом в судебном заседании 15.09.2023г, с учетом мнения истца, который ознакомлен с их содержанием, каких-либо доказательств, опровергающих фактические затраты ответчика за 7 дней нахождения истца в санатории, истцом в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчиком подтверждены расходы, понесенные им в связи с исполнением договора на сумму 30 600,43 руб.

Как указано выше, истцом оплачена льготная стоимость за 21 день пребывания в санатории в сумме сумма, что не покрывает расходы ответчика на исполнение договора за 7 дней отбытых истцом в санатории, и поскольку на истца не распространяются дополнительные гарантии, предусмотренные Приказом № 333, по сохранению льгот в связи с отказом от санаторно-курортного лечения, суд приходит к выводу, что правовых оснований для возврата денежных средств в сумме сумма, представляющих собой льготную стоимость оказываемых ответчиком услуг за 14 дней пребывания в санатории, не имеется.

Права истца, как потребителя санаторно-курортных услуг, не нарушены, в связи с чем, правовых оснований для удовлетворения иска, в том числе в части взыскания процентов за неисполнение обязательства по возврату денежных средств, штрафа за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда, не имеется.

Мотивированное решение изготовлено дата по заявлению не присутствовавшего в судебном заседании истца, поступившему в суд 11.10.2023г,

Руководствуясь статьями 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио к ФГБУ «Военный санаторий «Крым» МО РФ о защите прав потребителей: взыскании денежных средств за неиспользованные санаторно-курортные услуги, процентов за неисполнение денежного обязательства, компенсации морального вреда, штрафа за отказ добровольно исполнить требование потребителя – отказать.

В соответствии со статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) Республики Крым в течение одного месяца.

Мировой судья О.В. Негой
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