Дело № 2-72-141/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 июля 2018 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Подзолкиной Д.Б., с участием истца Бусел С.В., представителя ответчика Клименко А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бусел Светланы Васильевны к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым о взыскании расходов на оплату услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

Бусел С.В. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что 05 сентября 2017 г. мировым судьей судебного участка № 72 Сакского судебного района Республики Крым постановлено решение по делу, которым в удовлетворении исковых требований Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Бусел Светлане Васильевне о возмещении вреда- отказано. Данное решение вступило в законную силу 07.10.2017 г. В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Интересы Бусел С.В. при рассмотрении дела представляла Аркатова В.В., действующая на основании соглашения об оказании юридических услуг от 10.04.2017 г., которой ввиду предмета вышеуказанного соглашения, были оказаны следующие услуги:- изучение документации в связи с подачей Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым искового заявления о взыскании с Бусел С.В. вреда, причиненного окружающей среде в размере 17 550,00 руб.; предоставление консультаций по правовым вопросам в связи с получением Доверителем данного иска и определения Мирового суда судебного участка № 72 Сакского судебного района Республики Крым по делу № 2-72-39/2017; выработка правовой позиции защиты интересов Доверителя по данному судебному делу; составление ходатайства о вызове в суд свидетелей для допроса, а также истребования документов у истца в рамках деле № 2-72-39/2017; составление возражений на исковое заявление Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Бусел С.В. о взыскании вреда, причиненного окружающей среде в размере 17 550,00 руб.; составление ходатайства о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Верховного Суда Республики Крым по жалобе Бусел С.В. на вступившее в законную силу решение Евпаторийского городского суда Республики Крым от 02.08.2016 г. по делу № 2-2284/2016; участие и представление интересов Доверителя в судебных заседаниях Мирового суда судебного участка № 72 Сакского судебного района Республики Крым при рассмотрении дела № 2-72-39/2017 по вышеуказанному иску; решение Мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района Республики Крым от 05.09.2017 г. по делу № 2-72-39/2017, согласно которому в удовлетворении исковых требований Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Бусел Светлане Васильевне о возмещении вреда, отказано.

Вышеуказанные юридические услуги, по мнению истца, предоставленные Аркатовой В.В., были оплачены в размере 25 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 155 от 06.04.2018 г.. Истец считает, что понесенные ею расходы в сумме 25 000 рублей напрямую связаны с рассмотрением данного дела и относятся к судебным издержкам. Просила взыскать указанную сумму с ответчика.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика Клименко А.В. в судебном заседании исковые требования не признала, суду предоставила возражения на иск, из которых усматривается, что ответчик иск не признает, просит в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку сам по себе факт оплаты суммы за услуги представителя стороной не влечёт полного взыскания с другой стороны указанных затрат. Истец не предоставил акт выполненных работ, в котором должно быть расписано количество и вид составленных адвокатом процессуальных документов, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, а также время, затраченное им на дело в целом. Поскольку договор оказания юридической помощи является договором возмездного оказания услуг, он должен регламентироваться нормами главы 39 ГК РФ. В нарушение норм действующего законодательства истец не предоставил детальный расчёт оказанных услуг, доказательства осуществления платежей за предоставленные услуги. Соглашение, которое заключено только 10.04.2017 г., а вместе с тем, стороны уже заведомо знали, что весь перечень услуг, предоставленных представителем Аркатовой В.В., составит именно 25 000 руб. Считает, что материалами дела № 2-72-39/2017 не подтверждён факт участия представителя Аркатовой В.В. в судебных процессах. В пункте 3.2 Соглашения от 10.04.2017 г. указан порядок оплаты услуг представителя, согласно которому оплата услуг представителя производится путём внесения Доверителем денежных средств в размере 25 000 руб., на расчётный счёт Исполнителя в течение трёх банковских дней со дня подписания настоящего соглашения. В соответствии с актом приёмки выполненных работ по Соглашению об оказании юридических услуг б/н от 10.04.2017 (далее - Акт) остаётся непонятным из чего формировалась сумма за оказание услуг. Так, по пункту 1 Акта «ознакомление с документацией в связи с подачей Министерством искового заявления о взыскании с Бусел С.В. вреда, причинённого окружающей среде», - цена неизвестна; по пункту 2 Акта цена «выработки правовой позиции защиты интересов Доверителя» также не определена; по пункту 3 Акта «предоставление правовых консультаций в связи с подачей иска о возмещении вреда» не представляется возможным понять какое количество консультаций было предоставлено. Вместе с тем, необходимо обратить внимание, что поскольку сумма услуг была заранее определена, получается, что количество консультаций было заведомо известно; по пунктам 4, 5 Акта также неясно определение стоимости услуг; по пункту 6 Акта остаётся невыясненным каким образом заранее - в апреле 2017 года, и во сколько определена стоимость работ (Соглашение об оказании юридических услуг подписано 10.04.2017), если решение вступило в силу 07.10.2017. Кроме того, необходимо учитывать будет ли обжалование судебного акта, а также дополнительные расходы; по пункту 7 Акта стороны указывают судебный акт - решение Мирового судьи. Необходимо отметить, в пункте 1.1 Соглашения предметом не выступает наличие решения, которое будет принято, по результатам рассмотрения дела. В связи с вышеизложенным представитель ответчика Клименко А.В., считает, что у истца отсутствуют основания для удовлетворения требования о взыскании денежных средств на оплату услуг представителя и просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Мировой судья, выслушав пояснения истца, представителя ответчика, изучив в порядке ст.181 ГПК РФ письменные материалы дела, материалы гражданского дела № 2-72-39/2017 по иску Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Бусел Светлане Васильевне о возмещении вреда, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1, 2 ст. 55 ГПК Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Как следует с положений ст. 56 данного Кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, то есть с учетом требований разумности и справедливости, фактического объема выполненной им работы, сложности дела и других обстоятельств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ по существу говорится об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Следовательно, по смыслу приведенной нормы размер расходов не может быть снижен судом произвольно, а при определении разумных пределов предполагается учет фактических обстоятельств, то есть объем совершенных представителем действий, в том числе времени, которое он мог затратить на подготовку материалов, продолжительность рассмотрения, сложность дела и другие аналогичные обстоятельства. При этом неразумными могут быть признаны значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Истцом, согласно представленным в материалы дела платежного поручения № 155 от 06.04.2018 г.; соглашения об указании юридических услуг от 10.04.2017 г., акта приемки выполненных работ понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей. (л.д. 3,4,6).

Как усматривается из материалов дела в акте выполненных работ указаны следующие услуги:

- изучение документации в связи с подачей Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым искового заявления о взыскании с Бусел С.В. вреда, причиненного окружающей среде;

- предоставление консультаций по правовым вопросам в связи с получением Доверителем данного иска и определения Мирового суда судебного участка № 72 Сакского судебного района Республики Крым по делу № 2-72-39/2017;

- выработка правовой позиции защиты интересов Доверителя по данному судебному делу;

- составление ходатайства о вызове в суд свидетелей для допроса, а также истребования документов у истца;

- составление возражений на исковое заявление Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Бусел С.В. о взыскании вреда, причиненного окружающей среде;

- составление ходатайства о приостановлении производства по делу № 2-72-39/2017 до вступления в законную силу решения Верховного Суда Республики Крым по жалобе Бусел С.В. на вступившее в законную силу решение Евпаторийского городского суда Республики Крым от 02.08.2016 г. по делу № 2-2284/2016.;

- участие и представление интересов Доверителя в судебных заседаниях Мирового суда судебного участка № 72 Сакского судебного района Республики Крым при рассмотрении дела № 2-72-39/2017 по вышеуказанному иску;

- решение Мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района Республики Крым от 05.09.2017 г. по делу № 2-72-39/2017, согласно которому в удовлетворении исковых требований Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Бусел Светлане Васильевне о возмещении вреда, отказано.

Мировой судья, учитывая указанные выше обстоятельства, имеющие значение при определении размера присуждаемых расходов на оплату услуг представителя, приходит к выводу о том, что данная сумма не соответствует фактическим обстоятельствам, не является разумной, поскольку не определена стоимость каждой предоставленной услуги, кроме того из материалов гражданского дела 2-72-39/2017 по иску Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Бусел Светлане Васильевне о возмещении вреда, усматривается, что имеющиеся в материалах дела: ходатайство о вызове в суд свидетелей, а также истребования документов у истца; возражения на исковое заявление; ходатайство о приостановлении производства по делу поданы Бусел С.В. лично, а не через своего представителя, что подтверждается протоколами судебных заседаний, из текста указанных документов не усматривается, что вышеуказанные документы составлены представителем истца, т.е. предоставление юридических услуг, указанных в п. 4,5 Акта выполненных работ, объективно не подтверждено (л.д.51, 60-62,77).

Судом учитывается объем заявленных требований, цена иска, а также те обстоятельства, что настоящее дело сложности не представляет, объем оказанных представителем услуг не является столь значительным, выражается в изучении документации в связи с подачей искового заявления, предоставление консультаций по правовым вопросам; выработке правовой позиции защиты интересов Бусел С.В.; участие и представление интересов Бусел С.В. при проведении подготовки дела к рассмотрению (л.д.49,52) участие в судебном заседании 11.05.2017 г. (л.д.66).

При таких обстоятельствах, размер оплаты услуг представителя в сумме 25000 рублей мировой судья признает необоснованно завышенным, подлежащим снижению до 9000 рублей, поскольку достаточных и убедительных оснований, как то подразумевается требованиями закона, для взыскания судебных расходов в заявленном размере не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В связи с чем с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Бусел Светланы Васильевны к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым о взыскании расходов на оплату услуг представителя, удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым в пользу Бусел Светланы Васильевны расходы на оплату услуг представителя в размере 9 000 (девять тысяч) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым в местный бюджет государственную пошлину в сумме 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме составлено 13 июля 2018 года.

Мировой судья Васильев В.А.