Дело №2-73-72/2018

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

29 марта 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре судебного заседания Гулеватой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мартышина ... к Акционерному обществу «Страховая компания «Двадцать первый век», о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Мартышин Р.О., через представителя по доверенности Мамбетова А.М. обратился в суд с исковым заявлением к Акционерному обществу «Страховая компания «Двадцать первый век» (далее АО «СК «Двадцать первый век») о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

Свои требования мотивировал тем, что ... произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств ... под управлением Абдурашитова Я.А., и ... под управлением Мартышина Р.О.. Вследствие ДТП автомобилю Мартышина Р.О. причинены повреждения: передняя левая дверь, задняя левая дверь, возможны скрытые повреждения. В извещении о ДТП Абдурашитов Я.А. признал свою вину в произошедшем. Оформление ДТП осуществлено без участия сотрудников ГИБДД. 01.11.2017г. по факту указанного ДТП Мартышин Р.О. обратился к ответчику с заявлением с приложением всех необходимых документов. 14.11.2017г. в пользу Мартышина Р.О. выплачено страховое возмещение в размере 30671 рубль. Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, Мартышин Р.О. обратился в ООО «ТЕХЭКСПЕРТ» за независимой технической экспертизой принадлежащего ему транспортного средства. Согласно экспертного заключения ООО «ТЕХЭКСПЕРТ» ... стоимость затрат на проведение восстановительного ремонта транспортного средства, с учетом заменяемых деталей составляет 34669 рублей 03 копейки. Таким образом ответчик не доплатил стоимость восстановительного ремонта в размере 3998 рублей 03 копейки. За проведение независимой экспертизы и составление экспертного заключения Мартышиным Р.О. понесены расходы в сумме 5000 рублей. Далее истец направил ответчику досудебную претензию 08.12.2017 г, которую ответчик получил 16.12.2017 г. Стоимость почтовых расходов составила 142 рубля. Однако предъявленные требования ответчик не удовлетворил, в связи с чем с него подлежит взысканию неустойка с 27.12.2017 г. в сумме 2038 рублей 98 копеек. Также указывает, что в результате неправомерных действий ответчика по невыплате Мартышину Р.О. страхового возмещения, последний испытывает нравственные страдания и переживания, в связи с чем считает, что с ответчика должна быть взыскана компенсация морального вреда в размере 3000 рублей. Кроме того, указывает, что Мартышиным Р.О. были понесены дополнительные расходы в размере 1620 рублей расходы по оплате нотариальных услуг, 13000 рублей расходы представителя.

Мартышин Р.О. просит взыскать с АО «СК «Двадцать первый век» в его пользу страховое возмещение в размере 3998,03 рублей, неустойку на дату вынесения решения судом, на дату подготовки иска в суд неустойка составляла 2038,98 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потерпевшего – физического лица в размере 50% от взысканного страхового возмещения, а также взыскать судебные расходы, состоящие из: 5000 на проведение независимой экспертизы, 10000 рублей на оплату услуг представителя, 142 рубля почтовые расходы, 1620 рублей на оплату нотариальных услуг.

Истец Мартышин Р.О. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства судебной повесткой. От представителя истца Мамбетова А.М., посредством почты поступило ходатайство, о рассмотрении дела в его отсутствие, просит исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика АО «СК «Двадцать первый век» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен судебной повесткой, заблаговременно, в установленном порядке, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ мировой судья считает возможным рассмотреть заявление без участия представителя ответчика.

Будучи надлежащим образом извещенными о нахождении в производстве суда настоящего гражданского дела и о дате судебного заседания, ответная сторона имела реальную возможность представить свои возражения на заявленные Мартышиным Р.О. требования и доказательства в подтверждении своей позиции, обеспечить личное участие в деле, либо своего представителя, предоставив ему соответствующие полномочия. Однако, этого ответчиком сделано не было.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов в судопроизводстве.

В данном случае, уклонение АО «СК «Двадцать первый век», от участия в судебном заседании, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе в реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав.

Мировой судья не может игнорировать требования эффективности и экономии, которые должны выполняться при отправлении правосудия, поэтому, учитывая, что в данном случае право АО «СК «Двадцать первый век» на справедливое судебное разбирательство было соблюдено, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Мировой судья, изучив в порядке ст.181 ГПК РФ письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Принимая во внимание, что правоотношения сторон вытекают из договора страхования, мировой судья исходит из того, что положения Закона о защите прав потребителей применяются к ним в части, не урегулированной специальными законами, а именно: о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (п 1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В судебном заседании из материалов дела установлено, что Мартышин ... является собственником транспортного средства - автомобиля ..., что подтверждается свидетельством о регистрации ...

... произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: ..., под управлением Абдурашитова Я.А., и ... под управлением Мартышина Р.О.. По факту ДТП составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии, согласно которого вину в произошедшем ДТП признал Абдурашитов Я.А. (л.д. 9)

Согласно извещения о ДТП, в результате произошедшего ДТП, автомобиль «... получил повреждения: передняя левая дверь, задняя левая дверь, возможны скрытые повреждения.

Оснований сомневаться в достоверности указанных данных не имеется, поскольку письменные доказательства логичны, последовательны, согласуются между собой, не противоречат установленным обстоятельствам по делу, подтверждают друг друга. Доказательств обратного, ответчиком не представлено.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Согласно статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего.

Согласно материалам дела, гражданская ответственность Мартышина Р.О. в момент возникновения ДТП была застрахована в АО «СК «Двадцать первый век» по страховому полису ...

В порядке прямого возмещения ущерба истец обратился к ответчику с заявлением о получении страхового возмещения.

Так, 07.09.2017 г. представителем Мартышина Р.О. по доверенности Мамбетовым А.М. в адрес ответчика вручена заявление о страховой выплате и наступлении страхового случая, с просьбой представителя страхователя провести осмотр транспортного средства принадлежащего Мартышину Р.О. в связи с его повреждением в ДТП 18.08.2017г. (л.д.10)

Признав случай страховым, истцу по поданному представителем заявлению от 07.09.2017 г., АО «СК «Двадцать первый век» 14.11.2017 г. выплатило Мартышину Р.О. страховое возмещение в размере 30671 рублей. (л.д.29)

Не согласившись с суммой осуществленной выплаты, Мартышин Р.О. обратился в ООО «ТЕХЭКСПЕРТ» для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Согласно экспертному заключению ... стоимость затрат на проведение восстановительного ремонта транспортного средства, с учетом заменяемых деталей составляет 34669 рублей 03 копейки (л.д.18-20).

Затраты на проведение независимой экспертизы составили 5000 рублей (л.д.28).

В порядке досудебного урегулирования спора о доплате страхового возмещения и компенсации услуг эксперта, 08.12.2017 г. ответчику была направлена претензия о доплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта ... от 01.12.2017 г. в сумме 3998,03 рублей, а также о возмещении расходов на проведение экспертизы в сумме 5000 рублей. (л.д. 15).

Согласно материалам дела, претензия Мартышина Р.А. о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта ... от 01.12.2017 г. в сумме 3998,03 рублей, а также о возмещении расходов на проведение экспертизы в сумме 5000 рублей не была удовлетворена, что послужило основанием для обращения истца в суд, в данным исковым заявлением.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частями 14, 15, 18 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» возмещение вреда, причинённого транспортному средству потерпевшего, может осуществляться в том числе путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт).

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

При этом стоимость деталей, подлежащих замене, подлежит взысканию с учётом износа. Необходимость учёта износа деталей не противоречит требованиям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет потерпевшему восстановить своё нарушенное право в полном объёме путём приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

Таким образом, страховое возмещение по договору обязательного страхования направлено на приведение имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Исследовав материалы дела, мировой судья полагает возможным при определении размера ущерба руководствоваться представленным истцом заключением о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства ... от 01.12.2017 г. Данное заключение мировой судья находит обоснованным, полным, последовательным и подробным, сделанные в нем выводы согласуются с характером и степенью механических повреждений, причинённых автомобилю истца в результате ДТП. Заключение соответствует требованиям законодательства, данных о заинтересованности эксперта в проведении экспертизы суду не представлено.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в сумме 3998,03 рублей. (Стоимость затрат на проведение восстановительного ремонта транспортного средства ... в сумме 34669,03 рублей, за вычетом выплаченного страхового возмещения в сумме 30671 рубль).

Ввиду того, что инициатива по проведению экспертизы со стороны потерпевшего явилась вынужденной мерой для обоснования размера причиненного ущерба, расходы на оплату проведенной экспертизы подлежат взысканию со страховщика в пользу истца.

Как следует из материалов дела, истцу, несмотря на обращение с претензией, не были возмещены расходы по оплате услуг эксперта в размере 5000 рублей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 100 Постановления № 58 от 26 декабря 2017 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ). Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика.

Как видно из материалов дела, расходы на оценку понесены истцом в связи с несогласием с результатами проведенной страховщиком оценки. Доказательств чрезмерности расходов на оплату услуг оценки ответчиком не представлено.

Кроме того, стоимость работ по проведению экспертиз определяется экспертной организацией, указанные расходы являются реальными, отраженными в соответствующих заключениях, услуги оказаны в полном объеме и подлежат оплате, доказательств того, что их стоимость не соответствуют объему проведенной экспертом работы не представлено.

Более этого, в соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, кроме указанных в данной норме конкретных расходов, также признанные судом необходимыми расходы.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Расходы истца по оплате услуг эксперта для решения вопроса о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО в размере 5000 рублей, мировой судья признает необходимыми расходами истца, поскольку они являлись необходимым как доказательство размера причиненного истцу ущерба. Указанные расходы подтверждены документально.

Каких-либо сведений о завышенной стоимости услуг эксперта не представлено. Кроме того, гражданское процессуальное законодательство не содержит норм, позволяющих снизить по усмотрению суда понесенные стороной судебные расходы, за исключением расходов на оплату услуг представителя (статья 100 ГПК РФ). Также ответчиком не представлено доказательств недобросовестности истца (злоупотребление правом – статья 10 Гражданского кодекса РФ) при предъявлении требований о взыскании с ответчика понесенных им судебных расходов на оплату услуг эксперта. Более этого, право на возмещение судебных расходов не может быть поставлено в зависимость от субъективного мнения стороны в споре о том, как следует оценивать подобные экспертные услуги.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 1999,01 рублей (3998,03 рублей / 50%)

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения прав потребителя ответчиком.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязательств в добровольном порядке взыскать компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, то есть с учетом требований разумности и справедливости, фактического объема выполненной им работы, сложности дела и других обстоятельств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ по существу говорится об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Следовательно, по смыслу приведенной нормы размер расходов не может быть снижен судом произвольно, а при определении разумных пределов предполагается учет фактических обстоятельств, то есть объем совершенных представителем действий, в том числе времени, которое он мог затратить на подготовку материалов, продолжительность рассмотрения, сложность дела и другие аналогичные обстоятельства. При этом неразумными могут быть признаны значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Истцом, согласно представленным в материалы дела договору и квитанции от 23.08.2017 года понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей. (л.д. 28)

Мировой судья, учитывая указанные выше обстоятельства, имеющие значение при определении размера присуждаемых расходов на оплату услуг представителя, приходит к выводу о том, что данная сумма не соответствует фактическим обстоятельствам, не является разумной, а потому подлежит взысканию с ответчика в пользу истца частично.

При этом учитывается объем заявленных требований, цена иска, а также те обстоятельства, что настоящее дело сложности не представляет, объем оказанных представителем услуг не является столь значительным, выражается в составлении иска и подаче его мировому судье, направлении заявления о страховой выплате, направлении досудебной претензии. При рассмотрении дела представитель истца не присутствовал, подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Само судебное разбирательство не носило длительного характера, было рассмотрено в одно судебное заседание.

Также предметом рассмотрения была и ценность подлежащего защите права, применен принцип пропорциональности судебных расходов относительно размера удовлетворенных требований, принципом разумности и обоснованности предъявленных ко взысканию судебных расходов.

При оценке сложности дела учитывается его правовая и фактическая сложность: отсутствие коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению в деле; наличие правового регулирования отношений; небольшой объем доказательств и несложность доказывания обстоятельств по делу, отсутствие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число участвующих в деле лиц, отсутствие необходимости проведения экспертиз, допроса многих свидетелей.

При таких обстоятельствах, размер оплаты услуг представителя в сумме 10000 рублей мировой судья признает необоснованно завышенным, подлежащим снижению до 5000 рублей, поскольку достаточных и убедительных оснований, как то подразумевается требованиями закона, для взыскания судебных расходов в заявленном размере не имеется.

Пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 указанного Федерального закона, осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

В соответствии с пунктом 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Аналогичные разъяснения содержатся также в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Из разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", следует, что финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении - до дня присуждения ее судом.

О направлении истцом заявления о выплате страхового возмещения и претензии в адрес ответчика и получении ответчиком указанных документов 16.12.2017 г. объективно свидетельствуют представленные материалы дела. (л.д.15,17). Следовательно, дата с которой начинается начисление неустойки является 05.01.2018 года. Мотивированный отказ согласно материалам дела в адрес истца не поступил, в связи с чем суд усматривает правовые основания для взыскания неустойки на день вынесения решения суда.

Размер неустойки за каждый день просрочки за период с 05.01.2018 по 29.03.2018 г. (дата окончания взыскания неустойки определённая истцом при вынесении решения суда) – 84 дня просрочки, составляет 3358,34 рублей. (3998,03 руб.:100х84 дней)

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки по следующим основаниям.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса

Исходя из смысла данной правовой нормы, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года по делу № 78-КГ15-11.

Таким образом, положение части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушенного обязательства, а также наличии исключительных обстоятельств для уменьшения ее размера, ответчиком таких доказательств не представлено, основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком не доказаны, мировой судья считает необходимым взыскать неустойку в сумме, определенной в настоящем решении.

В порядке статей 88, 94, 103 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, взысканию с ответчика подлежат почтовые расходы в размере 142 рубля, расходы, связанные с оплатой нотариальных услуг в размере 1620 рублей. Указанные затраты были вынужденной мерой истца и связаны с необходимостью принятия мер по восстановлению нарушенного права, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, подтверждены документально, а потому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объёме.

Согласно части 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

С учётом размера удовлетворённых судом исковых требований материального характера, с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.[194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw" \t "_blank)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw" \t "_blank) суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования Мартышина ... к Акционерному обществу «Страховая компания «Двадцать первый век», о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» в пользу Мартышина ...: страховое возмещение в размере 3998 (три тысячи девятьсот девяносто восемь) рублей 03 копейки, неустойку в размере 3358 (три тысячи триста пятьдесят восемь) рублей 34 копейки, компенсацию морального вреда в размере 1000 (одна тысяча) рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потерпевшего в размере 1999 (одна тысяча девятьсот девяносто девять) рублей 01 копейка, а также взыскать судебные расходы, состоящие из: 5000 (пять тысяч) рублей на проведение независимой экспертизы, 5000 (пять тысяч) рублей на оплату услуг представителя, 142 (сто сорок два) рубля почтовые расходы, 1620 (одна тысяча шестьсот двадцать) рублей на оплату нотариальных услуг**. Всего взыскать 22117 (двадцать две тысячи сто семнадцать) рублей 38 копеек.**

В остальной части заявленных исковых требований - отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме вынесено 02 апреля 2018 года.

Мировой судья Васильев В.А.