# *Дело № 02-0198/78/20124*

***РЕШЕНИЕ***

***ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

15 августа 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Поверенная Н.Х.,

при секретаре – Олейник С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению /данные изъяты/, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Гелиос» и /данные изъяты/ о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

***установил:***

/данные изъяты/. обратился в судебный участок с исковым заявлением к /данные изъяты/ о взыскании денежных средств. Требования мотивированы тем, что /данные изъяты/ г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: Форд Фокус г.р.н. /данные изъяты/, собственником которого является /данные изъяты/ и /данные изъяты/ г.р.н /данные изъяты/ под управлением /данные изъяты/ Указанное ДТП произошло по вине водителя /данные изъяты/ и оформлено в соответствии со ст. 11.1 ФЗ от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об ОСАГО» без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Гражданская ответственность Остапенко А.С. и Зубченко В.И. на момент ДТП была застрахована в ООО СК «Гелиос». 21.02.2023 г. в ООО СК «Гелиос» подано заявление о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого, ООО СК «Гелиос» выплатило 21200 руб., чем выполнило свои обязательства в полном объеме. В связи с недостаточностью выплаченного возмещения для восстановления нарушенного права и приведения автомобиля в состояние, в котором он находился до причинения вреда, истец для определения фактического размера ущерба обратился за независимой экспертизой в ООО «Крымэксперт», согласно заключения которого, размер фактического размера ущерба, причиненного автомобилю Форд Фокус г.р.н /данные изъяты/ в результате ДТП составил /данные изъяты/ руб., без учета износа деталей и комплектующих, в связи с чем, просит взыскать с ответчика 13000 руб. в виде разницы между выплаченной суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба, расходы на оплату юридических услуг в размере 35000 руб., за проведение независимой экспертизы 10000 руб., нотариальные затраты в размере 2500 руб., и расходы на оплату государственной пошлины в размере 520 руб. (т.1 л.д.1-4).

 В уточненных исковых требованиях от 08.08.2024 г., после проведения судебной автотехнической экспертизы, истец просит взыскать с ответчика возмещение вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в виде разницы между выплаченной суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в размере 17300 руб., проценты на сумму 17300 руб., исчисляемые по ключевой ставке Банка России, расходы на оплату юридических услуг в размере 35000 руб., за проведение независимой экспертизы в размере 10000 руб., нотариальные затраты в размере 2500 руб., расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы с учетом комиссии Банка в размере 20500 руб., почтовые расходы и расходы на оплату государственной пошлины в размере 520 руб. (т. 2 л.д.127-128).

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

От ООО «ЮК «Крым» поступило письменное ходатайство от 15.08.2024 г. о проведении судебного заседания в отсутствие истца и его представителя, в котором просил удовлетворить уточненные исковые требования (т.2 л.д.146).

Ранее, в судебном заседании представитель истца по доверенности /данные изъяты/. исковые требования и доводы, изложенные в иске поддержал, просил иск удовлетворить. Пояснил, что в настоящее время поврежденный автомобиль потерпевшим восстановлен. Пояснил, что потерпевший воспользовался своим правом на получение страхового возмещения, заключил соглашение со страховой компанией. Страховая компания составила калькуляцию по видимым повреждениям, основываясь на Единую методику определения размера ущерба. С полученной от страховой компании выплатой в размере 21200 руб. истец согласен, претензий к страховой компании не имеет. После, договор цессии №/данные изъяты/ был расторгнут. В настоящее время действует в интересах /данные изъяты/ А.С. по доверенности. Полученной страховой выплаты оказалось недостаточным для полного восстановления транспортного средства, в связи с чем, обратился в ООО «Крымэксперт», которая является экспертной организацией, а эксперт Бахталиев Р.Д., проводивший экспертизу состоит в реестре экспертов-техников Министерства юстиции. Также, пояснил, что эксперт Бахталиев Р.Д. и Бахталиева А.Р., которая в настоящее время является генеральным директором ООО «Юридическая компания «Крым» являлись супругами, однако брак расторгнут. На момент проведения независимой экспертизы Бахталиева А.Р. генеральным директором ООО «Юридическая компания «Крым» не являлась, была сотрудником фирмы и находилась в декретном отпуске. Независимая экспертиза проводилась экспертом ООО «Крымэксперт» согласно методическим разъяснениям Министерства юстиции для определения среднерыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, а страховая компания рассчитала ущерб по Единой Методике, однако свой расчет не предоставляла. Размер ущерба, с учетом износа заменяемых деталей неизвестен. Скрытые повреждения в извещении о ДТП, не устанавливались. Относительно требований о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением дела пояснил, что расходы за проведение независимой экспертизы, нотариальные услуги и госпошлину подтверждаются чеками и квитанциями. Относительно расходов на услуги представителя пояснил, что между истцом и ООО «Юридическая компания «Крым» заключен договор, в рамках которого оказаны услуги, а именно: консультация, сбор доказательств, направление претензии. Подготовка иска и участие представителя в суде. Исполнение услуг по договору подтверждается чеком об оплате.

Ранее, ответчик и ее представитель Пашиев Э.У. в письменных возражениях и в судебном заседании исковые требования не признали, просили отказать в удовлетворении иска. Представитель истца указывал, что доводы, изложенные в иске, считает необоснованными, а доказательства в виде заключения независимой экспертизы, ненадлежащим, поскольку согласно сведениям ЕГРЮЛ ООО «Крымэксперт» не имеет вид разрешенной деятельности по оценке ущерба. Эксперт не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, генеральный директор ООО «Юридическая компания «Крым» и учредитель ООО «Крымэксперт» являлись супругами, что свидетельствует о заинтересованности при определении размера ущерба. Осмотр автомобиля потерпевшего производился по истечении 4-х месяцев после ДТП, на осмотр не была приглашена Зубченко В.И., ее автомобиль не осматривали. Кроме того, потерпевший в лице представителя ООО «Юридическая компания «Крым» согласился с суммой страховой выплаты, однако после, злоупотребляя своим правом, намереваются довзыскать денежные средства с ответчика. В связи с необоснованностью требований и не предоставлением надлежащих доказательств, полагает, что требования о взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежат. Кроме того, в части требований о взыскании расходов не услуги представителя пояснил, что чек об оплате не служит надлежащим доказательством, подтверждающим выполнение работ, поскольку акт выполненных работ не составлялся. Все указанное, а также заключение договоров цессии, свидетельствует о том, что услуги представителем оказывались самим себе (т.1 л.д.236-241).

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежаще. О причинах неявки в известность не поставили, что не препятствует рассмотрению гражданского дела без их участия.

Вместе с тем, третьим лицом - ООО СК «Гелиос» направлены копии материалов выплатного дела и фотографии с фиксацией повреждений автомобиля /данные изъяты/. (т.1 л.д.218-230). Также, предоставлены письменные пояснения от /данные изъяты/ г. по делу о том, что страховой компанией, на основании заявления потерпевшего о страховом случае и заключенного между сторонами мирового соглашения от /данные изъяты/ г., в полном объеме выплачено /данные изъяты/ согласованное страховое возмещение в размере 21200 рублей. При этом, положения Закона об ОСАГО не отменяют право потерпевшего на возмещение вреда с его причинителя и не предусматривают возможность возмещения убытков в меньшем размере. Таким образом, оснований для довзыскания страхового возмещения со страховщика не имеется (т.2 л.д.111-112).

Исследовав материалы дела, суд полагает, что исковые требования Остапенко А.С. удовлетворению не подлежат, исходя из следующего.

Согласно ч.5 ст.10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

 В соответствии со ст.56 ГПК РФ стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений.

 В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине.

 В соответствии с ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно ч.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно разъяснений, содержащихся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом.

Вместе с тем, согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Положениями п. 1 и п. 2 ст. 1079 ГК РФ установлено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. 2 и п. 3 ст. 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" усматривается, что, применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством (п. 11).

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (п. 12).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так, в силу ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

С лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с настоящим с Законом об ОСАГО (абзац второй пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5.3 Постановления от 10 марта 2017 года N 6-П, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») - предполагают возможность возмещения потерпевшему имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Судом установлено, что /данные изъяты/ г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: /данные изъяты/, собственником которого является Остапенко А.С. и /данные изъяты/ под управлением собственника автомобиля Зубченко В.И.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю /данные изъяты/ причинены механические повреждения.

Виновником в ДТП являлся водитель /данные изъяты/., что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии, согласно которому она вину свою признала (т.1 л.д. 9).

Гражданская ответственность /данные изъяты/ на момент ДТП была застрахована в ООО СК «Гелиос».

20.02.2023 г. между Остапенко А.С. и ООО «ЮК «Крым» заключен договор цессии №/данные изъяты/ – уступки прав требования, возникшего рамках действия договора ОСАГО из обязательства о возмещении вреда, причиненного потерпевшему Остапенко А.С. в результате ДТП от 08.02.2023 г. (т.1 л.д.227).

 21.02.2023 г. ООО «ЮК «Крым» в лице генерального директора Мамбетова А.М. обратилось в ООО СК «Гелиос» с заявлением о страховом возмещении по ДТП от 08.02.2023 г., с приложением установленных законом об ОСАГО документов (т.1 л.д.221-222).

21.02.2023 г. поврежденный автомобиль /данные изъяты/ был осмотрен экспертом АНО «Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза» Дервишевым Э.Н. в присутствии доверенного лица Осипова О.Д., о чем составлен Акт №/данные изъяты/ о фиксации повреждений и расшифровкой ремонтных воздействий. Актом установлен причиненный ущерб в размере 21200 рублей (т.1 л.д.224-225, 226).

05.03.2023 г. между ООО СК «Гелиос» и ООО «Юридическая компания «Крым» заключено соглашение о размере страховой выплаты, согласно которому стороны в соответствии с п.12 ст.12 Закона об ОСАГО согласовали сумму страхового возмещения, подлежащего выплате в размере 21200 руб.

Пунктом п.2 указанного соглашения стороны согласовали, что сторонами достигнуто соглашение о размере выплаты и не настаивают на проведении независимой технической экспертизы транспортного средства. Потерпевший уведомлен о том, что выявление скрытых повреждений, может повлечь увеличение размера выплаты страхового возмещения, однако, настаивает на выплате страхового возмещения в согласованном объеме, возражает против осмотра транспортного средства с использованием инструментальных методов с использованием технических средств измерения и контроля или диагностического оборудования в соответствии с технической документацией и инструментами по эксплуатации и применению указанных технических средств и оборудования, а также проведение демонтажных работ. Обязательство Страховщика по выплате страхового возмещения по всем скрытым повреждениям, не выявленным при осмотре транспортного средства, прекращается освобождением потерпевшим страховщика от лежащих на нем обязанностей в порядке ст.415 ГК РФ, в дальнейшем потерпевший претензий к страховщику иметь не будет (т.1 л.д.229).

09.03.2023 г. ООО СК «Гелиос» произвело ООО «Юридическая компания «Крым» выплату согласованного страхового возмещения в размере 21200 руб. (т.1 л.д.223).

Вместе с тем, истец указывает, что полученного страхового возмещения недостаточно для восстановления автомобиля. В качестве доказательства, подтверждающего размер фактического ущерба, который превышает сумму выплаченного страхового возмещения, истцом предоставлено экспертное заключение ООО «Крымэксперт» №/данные изъяты/ г., согласно которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля /данные изъяты/ составляет 34200 рублей, без учета износа заменяемых деталей (т.1 л.д.13-23).

05.04.2024 г. мировым судьей, с учетом пояснений сторон, назначена судебная автотехническая экспертиза, для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Форд Фокус г.р.н. К862АА 82, с учетом износа и без учета износа запасных частей на дату дорожно-транспортного происшествия – 08.02.2023 года (т.2 л.д. 32-35).

Согласно представленного суду экспертного заключения ООО «Межрегиональный центр специализированной экспертизы» от 01.07.2024 г. №0198-Б, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки /данные изъяты/ на дату ДТП – 08.02.2023 года, составляет: без учета износа запасных частей, равно как и с учетом износа запасных частей – 38500 рублей (т.2 л.д. 55-91).

На основании вышеуказанного заключения, истцом уточнены исковые требования в этой части, в которых просит взыскать с ответчика разницу между согласованным и выплаченным страховым возмещением и фактическим ущербом, которая составляет 17300 руб. (38500 – 21200 = 17300 руб.).

При разрешении указанного спора суд принимает во внимание заключение экспертизы проведенной на основании определения суда, поскольку предоставленное истцом заключение экспертизы не может быть принято в качестве надлежащего доказательства, поскольку ООО «Крымэксперт», согласно сведениям ЕГРЮЛ не имеет вид разрешенной деятельности на проведение работ по оценке ущерба, а также в связи с отсутствием сведений о предупреждении эксперта ООО «Крымэксперт» об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ (т.1 л.д.242-247). Кроме того, заслуживают внимания доводы представителя ответчика о том, что учредитель ООО «Крымэксперт» эксперт-техник Бахталиев Р.Д., который составил предоставленное истцом заключение эксперта №862-06/23 от 05.06.2023 г. и генеральный директор ООО «Юридическая компания «Крым» Бахталиева А.Р., которая на момент проведения вышеуказанной экспертизы являлась сотрудником ООО «Юридическая компания «Крым» состояли браке, что свидетельствует о личной заинтересованности и ставит под сомнение выводы экспертизы и признает его недопустимым доказательством.

При этом необходимо отметить, что экспертиза, назначенная судом, проведена в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года №432-П, экспертное заключение содержит необходимые методики, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы, а эксперт предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным принять данное экспертное заключение разрешение спора по существу.

Доказательств, ставящих под сомнение экспертное заключение, суду представлено не было.

Анализируя в совокупности доводы истца, а также установленные судом и подтвержденные материалами дела обстоятельства и условия заключения соглашения со страховщиком, согласно которого (п.2) истец согласился с размером выплаты и не настаивал на проведении независимой технической экспертизы транспортного средства, а также был уведомлен о том, что выявление скрытых повреждений, может повлечь увеличение размера выплаты страхового возмещения, однако, настаивал на выплате страхового возмещения в согласованном объеме, возражал против осмотра транспортного средства с использованием инструментальных методов с использованием технических средств измерения и контроля или диагностического оборудования в соответствии с технической документацией и инструментами по эксплуатации и применению указанных технических средств и оборудования, а также проведение демонтажных работ, свидетельствуют о том, что со всеми условиями соглашения, истец был полностью ознакомлен и согласен.

Доказательств, подтверждающих невозможность установить объем всех повреждения и соответствующих им размер страхового возмещения, на момент заключения соглашения, в соответствии с положениями статьи 56 ГПК РФ, суду не представлено.

Представитель истца в судебном заседании подтвердил, что претензий к страховщику по определению размера возмещения не имеет.

Оснований полагать, что вышеуказанное соглашение было заключено под давлением, уговорами и навязыванием, суд не находит.

Принимая во внимание результаты проведенной судебной автотехнической экспертизы, согласно которой размер восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, как с учетом износа, так и без учета износа заменяемых деталей одинаков и составляет 38500 руб., истец, при добросовестном отношении, мог претендовать на получение выплаты в большем размере, однако своим правом не воспользовался, заключив соглашение со страховщиком, согласно которого согласованная сторонами денежная сумма в размере 21200 руб., ему выплачена.

 Действия истца о взыскании разницы между выплаченным страховым возмещением и фактическим ущербом, заключившего соглашение со страховой компанией на получение страховой выплаты в меньшем размере, чем определено по Единой методике, подтвердившего достаточность указанной в соглашении суммы для возмещения всех убытков по ДТП, расцениваются судом как злоупотребление своим правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ). В противном случае, это нарушает права виновника ДТП, застраховавшего свою гражданско-правовую ответственность, который вправе рассчитывать на выплату страхового возмещения потерпевшему при наступлении страхового случая по его вине в установленном Законом об ОСАГО размере, рассчитанном по Единой методике.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения исковых требований истца не имеется.

Также, в связи с отказом в удовлетворении исковых требований, требования истца о возмещении расходов на оплату юридических услуг, за проведение независимой экспертизы, нотариальных затрат, расходов на проведение судебной-автотехнической экспертизы, почтовых расходов и расходов на оплату государственной пошлины, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 98, 102, 103, 193-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

***решил:***

в удовлетворении исковых требований /данные изъяты/ к /данные изъяты/, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Гелиос» и /данные изъяты/ о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в виде разницы между выплаченной суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в размере 17300 рублей, проценты на сумму 17300 рублей, исчисляемый по ключевой ставке Банка России, расходы на оплату юридических услуг в размере 35000 рублей, за проведение независимой экспертизы в размере 10000 рублей, нотариальные затраты в размере 2500 рублей, расходы на проведение судебной-автотехнической экспертизы с учетом комиссии Банка в размере 20500 рублей, почтовые расходы и расходы на оплату государственной пошлины в размере 520 рублей – отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле и присутствующим в судебном заседании, право на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда. Лица, участвующие в деле и не присутствующие в судебном заседании, вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мотивированное решение мирового судьи изготовлено 04 октября 2024 года.

Мировой судья Н.Х. Поверенная