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Дело № 02-0087/80/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«28» июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В.,

при секретаре – фио,

с участием истца: Сейдалиевой З. И. и его представителя фио,

ответчика: Терещенкова И. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску изъято к фио об определении порядка пользования земельным участком

у с т а н о в и л :

Обращаясь в суд с указанным иском Сейдалиева З. И. мотивирует свои требования тем, что решениями судов было в натуре разделено между ними как сособственниками домовладение, расположенное по адресу: адрес. Указывает, что мирно с ответчиком не могут определить порядок пользования земельным участком, что создает ей препятствия как собственнику имущества.

Истица и ее представитель исковые требования поддержали, не согласились с вариантом порядка пользования земельным участком предложенным ответчиком, мотивируя свои доводы тем, что такой вариант не жизненный и не целесообразен. Полагает, что их вариант раздела участка позволит ответчику, как владельцу автомобиля построить гараж, а при необходимости, обустроить второй въезд во двор. Подтвердила, что фактически порядок пользования участком домовладения установить не могут.

 Ответчик исковые требования признал частично. Согласился с необходимостью определения порядка пользования земельным участком, однако полагает справедливым, чтобы участок был разделен в соответствии с избранным им вариантом. Объяснил, что пытался осуществлять возделывание участка, однако, истица чинит ему препятствия. Показал, что имеет намерение обустроить на участке баню, гараж и другие подсобные помещения, однако какой-либо технической документации, в обоснование своих планов суду не предоставил. Не отрицал, что мирно с истицей определить порядок пользования земельным участком не могут.

Заслушав стороны и представителя истицы, эксперта и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истице на праве личной собственности принадлежат 4/25 жилого дома № по адрес в адрес (далее домовладение), а остальная 21/25 доля находится у сторон в общей совместной собственности. Земельный участок этого домовладения находится в общей совместной собственности (л.д. 6-7).

Решением суда названное домовладение было поделено в натуре с право общей долевой собственности прекращено (л.д. 8-13).

По общему правилу, установленному в части 1 ст. 247 ГК РФ, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Данное правило применимо и к земельным участкам.

Невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 статьи 252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Судом установлено, что технические характеристики земельного участка как под домовладением, так и вокруг него на момент рассмотрения дела соответствуют правоустанавливающим документам, а варианты, определяющие порядок пользования им, предложенные экспертом при рассмотрении гражданского дела № №, могут быть использованы при рассмотрении настоящего дела. С этим согласились стороны и подтвердил суду эксперт фио

Рассматривая варианты раздела земельного участка, суд исходит из следующего. Ни истица, ни ответчик не имеют технически обоснованных планов по обустройству или пользованию участком. Выслушав планы и предпочтения, высказанные в ходе судебного заседания сторонами, суд соглашается с вариантом, предложенным истицей. Суд приходит к такому выводу, поскольку как с технической, так и сельскохозяйственной точки зрения наличие острых углов, определяющих границы пользования земельным участком, затруднит или даже исключит дальнейшую сельскохозяйственную обработку значительных частей выделенного земельного участка, и создаст препятствия с возведением на таком участке временных или капитальных строений (бани, гаража, сарая и т.п.).

Доводы ответчика о том, что его вариант раздела земельного участка является справедливым суд не принимает как юридически значимый и считает его также далеким от реального землепользования.

На основании изложенного, суд полагает возможным использовать вариант № 4, приложения № 7 заключения № 44 от дата пользования земельным участком, предложенный судебным экспертом наименование организации фио в гражданском деле №№. Этот вариант учитывает так технические требования к определению порядка пользования земельным участком, так и соответствует долям сторон в домовладении.

Решением удовлетворены исковые требования, а потому государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

 На основании части 1 статьи 247 ГК РФ, статьи 11.9 Земельного кодекса РФ, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

р е ш и л:

Иск изъято к фио об определении порядка пользования земельным участком удовлетворить полностью.

Определить в пользование фио земельный участок, расположенный по адресу: адрес, площадью 819 кв.м, границы которого определены следующими точками с координатами:

№ X Y Длина Угол

1 телефон,5655 телефон,телефон,4461 102°04'42"

2 телефон,9869 телефон,телефон,6196 195°06'14"

3 4 985 996,9103 телефон,7697 5,4992 195°04'20"

4 4 985 991,6049 телефон,3366 2,4957 104°08’51"

5 4 985 990,9905 телефон,7595 4,3011 195°13'54"

6 телефон,телефон,6335 4,7683 103°49'56”

7 телефон,6976 телефон,2573 6,5904 194°51'31''

8 телефон,3271 телефон,телефон,6711 287°36'25"

9 4 985 990,1178 телефон,телефон,8068 009°01’39"

1 телефон,5655 телефон,0894

и обозначена на плане красным цветом.

Определить в пользование фио земельный участок, расположенный по адресу: адрес, площадью 819 кв.м, границы которого определены следующими точками с координатами:

№ X Y Длина Угол

1 телефон,1241 телефон,6070 42,4597 098°42'37"

2 телефон,6948 телефон,5767 44,7896 192°32'49"

3 телефон,9690 телефон,8450 4,4909 287°37'41”

4 телефон,3271 телефон,5665 6,5904 014°51'31"

5 телефон,6976 телефон,2573 1,3509 104°08'21"

6 телефон,3730 телефон,5660 9,9828 014°08'51"

7 4 985 995,0488 телефон,0113 8,4571 282°42'19"

8 4 985 996,9063 телефон,7577 15,6222 015°08'22"

9 телефон,9869 телефон,8386 31,4461 282°04'42"

телефон,5655 телефон,0894 9,6702 009°02'36"

1 телефон,1241 телефон,6070

и обозначена на плане синим цветом.

Оставить в общем пользовании изъято и фио земельный участок, находящийся под жилым домом площадью 75,0 кв.м, границы которого определены следующими точками с координатами:

№ X Y Длина Угол

1 4 985 996,9040 телефон,7680 8,4442 102°56'01''

2 4 985 995,0120 телефон,0020 9,9416 194°08'53''

3 телефон,3730 телефон,5660 1,3509 284°08'21“

4 телефон,6976 телефон,2573 5,0690 283°55'36“

5 телефон,9172 телефон,3409 4,3011 015°13'54"

6 4 985 991,0699 телефон,4669 2,1949 283°58'23“

7 4 985 991,6049 телефон,3366 5,4895 015°05'58''

1 4 985 996,9040 телефон,7680

и обозначена на плане зеленым цветом.

Взыскать с фио в пользу изъято судебные расходы в сумме сумма.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено дата.

Решение может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Ищенко