Дело № 02-0834/81/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 ноября 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

при секретаре Чунту Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению \*\*\*к ИП \*\*\*, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

09.10.2023 истец Цыбанев С.С. (далее по тексту - истец) обратился в судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым с исковым заявлением к ответчику ИП \*\*\* о взыскании денежных средств, в том числе - 24 083 руб. 50 коп. в качестве разницы между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба; 10 000 руб. в качестве возмещения расходов на оплату услуг по составлению заключения эксперта; 15 000 руб. в качестве расходов на оплату юридических услуг представителя; 922,50 руб. в качестве возмещения расходов на оплату госпошлины.

Исковые требования мотивированы тем, что 24 сентября 2018 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту - ДТП), с участием двух транспортных средств, в результате которого по вине водителя \*\*\*а В.Г. автомобилю \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, принадлежащего Ольховому В.В., причинены механические повреждения. 21 декабря 2018 года ООО СК "\*\*\*" произвело потерпевшему Ольховому В.В. выплату страхового возмещения в размере 75 916 руб. 50 коп. Приказом Центрального Банка № ОД-\*\*\* от 28 марта 2019 года у ООО СК "\*\*\*" отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности. 2 июля 2020 года между Ольховым В.В. и Цыбаневым С.С. заключен договор цессии, на основании которого права требования по указанному страховому случаю, в том числе право требования разницы между страховым возмещением и фактическим (реальным) ущербом с виновника ДТП, перешло к истцу. Для определения фактического размера ущерба истец обратился в независимую экспертную организацию. Согласно заключению эксперта, размер реального (фактического) ущерба, причиненного владельцу автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в результате указанного ДТП, составляет 132 900 руб. без учета износа, стоимость произведенной экспертизы - 10 000 руб. С учетом заключенного соглашения в виде извещения о ДТП от 24 сентября 2018 года, размер ущерба, причиненного транспортному средству \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, не может превышать 100 000 руб. Таким образом, по мнению истца, с ответчика в его пользу в счет возмещения вреда подлежат взысканию 24 083 руб. 50 коп. = (100 000 руб. 00 коп. (лимит) - 75 916 руб. 50 коп. (сумма выплаченного потерпевшему страхового возмещения). Решением мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 16 декабря 2021 года исковые требования были удовлетворены. \*\*\* В.Г., ответчик по гражданскому делу № 02-1152/13/2021, не согласившись с решением суда подал апелляционную жалобу на решение мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 16 декабря 2021 года. Апелляционным определением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 17 ноября 2022 года решение мирового судьи судебного участка № 13 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым от 16 декабря 2021 года отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Цыбанева С.С. к \*\*\*у В.Г. отказано. Судом апелляционной инстанции установлено, что транспортное средство, которым управлял \*\*\* В.Г. на момент ДТП принадлежало ИП Гулий В.В., кроме того \*\*\* В.Г. с 01.09.2015 по 11.01.2019 состоял в трудовых отношениях с ИП Гулий В.В. в должности менеджера по продажам, в том числе на момент ДТП. Таким образом, по мнению истца, ИП Гулий В.В. несет ответственность за причиненный ущерб как владелец источника повышенной опасности и как работодатель за вред, причиненный его работником при исполнении служебных обязанностей.

В судебном заседании 02.11.2023 представителем истца подано заявление об уточнении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ в части уточнения имени и отчество ответчика ИП Гулий В.В.

В судебном заседании 02.11.2023 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика судом привлечен \*\*\* Виталий Геннадьевич.

В судебное заседание 30.11.2023 истец Цыбанев С.С. и его представитель - \*\*\* Д.Н., действующая на основании доверенности от 21.09.2022, не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежаще. В судебном заседании 02.11.2023 истец Цыбанев С.С. в письменном ходатайстве просил о рассмотрении дела в его отсутствие, просил рассмотреть вопрос об утверждении мирового соглашения в его отсутствие. В судебном заседании 02.11.2023 представитель истца - \*\*\* Д.Н. не возражала против утверждения мирового соглашения.

В судебное заседание 30.11.2023 ответчик ИП Гулий В.В. и его представитель \*\*\* А.О., действующий на основании доверенности от 25.08.2023, не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежаще. Ответчик ИП Гулий В.В. в письменном заявлении от 02.11.2023 просил утвердить Мировое соглашение на условиях, изложенных в нем, вопрос об утверждении мирового соглашения просил рассмотреть в его отсутствие. В судебном заседании 02.11.2023 представитель ответчика ИП Гулий В.В. - \*\*\* А.О. просил утвердить Мировое соглашение на условиях, изложенных в нем и производство по делу просил прекратить.

В судебное заседание 30.11.2023 третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* В.Г. и его представитель \*\*\* О.П., действующий на основании доверенности от 18.09.2023, не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежаще. В письменном ходатайстве третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* В.Г. просил применить срок исковой давности и в удовлетворении иска отказать по тем основаниям, что в случае удовлетворения данного иска ответчиком возможно предъявление регрессного требования.

Суд, исследовав материалы дела в их совокупности, и оценив в соответствии со статьей [67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/?marker=fdoctlaw)  относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 24 сентября 2018 года в 14 часов 20 минут по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новопавловка, ул. Заречная,30, вследствие действий водителя \*\*\*а В.Г., управлявшего транспортным средством Лада, государственный регистрационный номер \*\*\*, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения транспортному средству \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, под управлением Канатова О.О. и принадлежащему Ольховому В.В.

Гражданская ответственность Ольхового В.В. на момент ДТП застрахована в ООО СК "\*\*\*" по договору ОСАГО, гражданская ответственность виновника ДТП \*\*\*а В.Г. - в ООО СК "\*\*\*" по договору ОСАГО.

26 сентября 2018 года Ольховой В.В. обратился к ООО СК "\*\*\*" с заявлением о выплате страхового возмещения.

21 декабря 2018 года ООО СК "\*\*\*" выплатило потерпевшему страховое возмещение в размере 75 916 руб. 50 коп.

Приказом Центрального Банка № ОД-\*\*\* от 28 марта 2019 года у ООО СК "\*\*\*" отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

2 июля 2020 года между Ольховым В.В. и Цыбаневым С.С. заключен договор цессии, согласно которому Ольховой В.В. уступил Цыбаневу С.С. в полном объеме права требования по страховому случаю, возникшему в результате ДТП от 24 сентября 2018 года.

Согласно пункту "в" договора цессии, истцу в том числе перешло право требования разницы между страховым возмещением, (компенсационной выплатой) и фактическим (реальным) ущербом с лица, виновного в совершении вышеуказанного ДТП.

Для определения фактического размера ущерба Цыбанев С.С. обратился в "\*\*\*".

Согласно заключению эксперта "\*\*\*" № \*\*\*/2020 от 17 апреля 2020 года, стоимость реального (фактического) ущерба, причиненного собственнику автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в результате дорожно-транспортного происшествия от 24 сентября 2018 года, составляет без учета износа 132 900 руб.

16 сентября 2021 года истец Цыбанев С.С. направил \*\*\*у В.Г. уведомление об уступке права требования.

С учетом заключенного соглашение в виде извещения о ДТП от 24 сентября 2018 года, размер ущерба, причиненного транспортному средству \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, не может превышать 100 000 руб.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (пункт 1).

Согласно статье 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

По смыслу статей 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых обязанностей на основании трудового договора.

Из трудового договора от 1 сентября 2015 года № 5, заключенного между ИП Гулий В.В. (работодатель) и \*\*\*ым В.Г. (работник), трудовой книжки ТК-V \*\*\* от 1 октября 2014 года следует, что \*\*\* В.Г. в период с 1 сентября 2015 года по 11 января 2019 года состоял в трудовых отношениях с ИП Гулий В.В. в должности менеджера по продажам, в том числе и на момент ДТП.

Транспортное средство Лада, государственный регистрационный номер \*\*\*, которым управлял \*\*\* В.Г. в момент ДТП, принадлежало Гулий В.В.

Таким образом, судом установлено, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* В.Г. в момент ДТП, в рабочее время, управлял транспортным средством, принадлежащим работодателю - ответчику по делу ИП Гулий В.В., при исполнении им служебных обязанностей.

Истец Цыбанев С.С. просит взыскать с ответчика ИП Гулий В.В., как с владельца источника повышенной опасности и как с работодателя за вред, причиненный его работником при исполнении служебных обязанностей, в счет возмещения ущерба 24 083 руб. 50 коп. (100 000 руб. - 75 916 руб. 50 коп. (сумма выплаченного потерпевшему страхового возмещения).

В письменном ходатайстве третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\* В.Г. просит применить срок исковой давности и в удовлетворении иска отказать по тем основаниям, что в случае удовлетворения данного иска ответчиком ИП Гулий В.В. возможно предъявление регрессного требования.

При рассмотрении ходатайства третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*а В.Г. о применении срока исковой давности, мировой судья исходит из следующего.

Статьей 196 Гражданского кодекса РФ устанавливается общий срок исковой давности в три года.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно положениям статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как следует из разъяснений, данных в абзаце 5 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

Настоящее исковое заявление подано в судебный участок согласно штампа входящей корреспонденции - 09.10.2023.

Таким образом, на момент обращения истца в суд срок исковой давности истек.

Оснований для перерыва или приостановления течения срока исковой давности, предусмотренных статьями 202, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Поскольку в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков, судом применяется исковая давность по заявлению третьего лица, не заявляющего самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*а В.Г.

В судебном заседании 30.11.2023 по результатам рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения судом отказано.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы взысканию с ответчика не подлежат.

На основании ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 55-57, 59-60, 67, 98, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абз. 5 п 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований \*\*\*к ИП \*\*\*, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора на стороне ответчика - \*\*\*о взыскании денежных средств - отказать полностью.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано  в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба на решение суда может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью судебного участка №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

*Мотивированное решение составлено 19 декабря 2023 года.*

Мировой судья С.Л. Буйлова
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