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Дело № 2-84-12/2024

УИД 91MS0084-01-2023-001421-62

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 января 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре Дроновой Л.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску представителя Тюриной Юлии Анатольевны - генерального директора ООО Юридическая компания «Крым» Бахталиевой А.Р. к АО СК «Астро-Волга» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

фио через своего представителя обратилась в суд с иском к наименование организации о защите прав потребителей, взыскании неустойки за просрочку сроков выплаты страхового возмещения в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма, а также возмещении судебных издержек.

Требования мотивированы тем, что дата по адресу: РК, адрес, в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден автомобиль марка автомобиля Гранта», государственный регистрационный знак К943ХН29, принадлежащий истцу, виновником дорожно-транспортного происшествия являлся фио, управлявший автомобилем марка автомобиля Ларгус» государственный регистрационный знак Т826МН193. Гражданская ответственность истца была застрахована в наименование организации по полису ТТТ №7021916748. Указывает, что истец обратилась с требованием о возмещении вреда, причиненного ее имуществу к страховщику наименование организации, подав дата Заявление о прямом возмещении убытков, которым просила провести выплату страхового возмещения. В результате признания наименование организации, вышеуказанного ДТП страховым случаем, дата истцу была произведена выплата страхового возмещения в размере сумма С целью установления величины материального ущерба, причиненного транспортному средству марка автомобиля Гранта», государственный регистрационный знак К943ХН29, истец обратилась к эксперту, которым была составлена Экспертная калькуляция № К943ХН29, в соответствии с которой сумма затрат на проведение восстановительного ремонта, с учетом износа заменяемых деталей, составляет сумма Таким образом, сумма невыплаченного страхового возмещения составляла сумма дата было направлено в страховую компанию досудебную претензию, которой просил произвести доплату страхового возмещения, исходя из сведений о материальном ущербе, причиненного транспортному средству марка автомобиля Гранта», государственный регистрационный знак К943ХН29, определенного согласно Экспертной калькуляция № К943ХН29. Указанная досудебная претензия была оставлена без ответа. дата истец обратилась к финансовому уполномоченному, которым ее требования к наименование организации о взыскании недоплаты страхового возмещения были удовлетворены, вместе с тем, было отказано во взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения. Однако с указанным решением истец не согласен в части неустойки. Лишь только дата наименование организации в пользу потерпевшего произвела доплату страхового возмещения в размере сумма

В судебное заседание истец и ее представитель не явились, просили суд рассмотреть гражданское дело в их отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, судом извещен надлежащим образом, направил в суд возражения на иск.

В силу ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, всесторонне и полно исследовав все фактические обстоятельства дела, на которых обосновываются исковые требования, объективно оценив доказательства, имеющие юридическое значение для рассмотрения дела по существу, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 этого же кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (п. 1 ст. 332 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 этой статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО следует, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в необходимом размере или выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства подлежит уплате страховщиком за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение или выдать направление на ремонт, и до дня фактического исполнения обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 16.1 Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Согласно пункту 5 названной статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Судом по делу установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего дата в результате действий фио, управлявшего транспортным средством марка автомобиля Ларгус», государственный регистрационный знак Т826МН193, было повреждено принадлежащее истцу фио транспортное средство марка автомобиля Гранта», государственный регистрационный знак К943ХН29.

Гражданская ответственность фио на момент ДТП была застрахована в наименование организации по договору ОСАГО серии ТТТ №7021916748.

дата между фио и наименование организации заключен договор цессии №1302, согласно которому фио передала право требования на получение надлежащего исполнения обязательства, принадлежащего Цеденту, в том числе в рамках действия договора ОСАГО ТТТ телефон вследствие ущерба, который понесла фио от повреждения в результате ДТП принадлежащего ей автомобиля марка автомобиля Гранта» государственный регистрационный знак К943ХН29, имевшего место дата по адресу: адрес.

дата представитель наименование организации обратился в наименование организации с заявлением о прямом возмещении убытков по Договору ОСАГО.

дата наименование организации осуществлена выплата прямого возмещения убытка по договору №ТТТ телефон на счет наименование организации в размере сумма

дата наименование организации направлена претензия в наименование организации о доплате страхового возмещения в размере сумма с приложением калькуляции №К943ХН29 по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства марка автомобиля Гранта», которая получена наименование организации дата и в удовлетворении которой отказано.

дата между фио и наименование организации заключено соглашение о расторжении договора цессии №1302 от дата.

21.08.2023Тюрина Ю.А. обратилась к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций с требованием о взыскании доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО, неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения.

Решением Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций фио №У-23-93905/5010-010 от дата требования фио к наименование организации удовлетворены частично, с наименование организации взыскано в пользу фио страховое возмещение в размере сумма

дата данное решение было исполнено наименование организации, денежные средства в размере сумма перечислены фио на основании платежного поручения №113953 от дата.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона №40-ФЗ в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 статьи 12 Закона №40-ФЗ, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных Правилами ОСАГО, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с Законом №40-ФЗ размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В пункте 76 Постановления Пленума ВС РФ от дата №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» указано, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Поскольку истец обратился к ответчику дата, последний день двадцатидневного срока для осуществления страховой выплаты приходится на дата, а неустойка начисляется с дата.

Страховое возмещение в сумме сумма выплачено дата.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В силу пункта 6 статьи 16.1 Закона №40-ФЗ общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный Законом №40-ФЗ.

Как следует из статьи 7 Закона N 40-ФЗ. страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет сумма.

Соответственно, удовлетворению подлежит требование истца о взыскании неустойки, начиная с дата по дата, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, но не более сумма.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права. При этом неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от дата №263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Мировой судья, учитывая заявление ответчика о несоразмерности заявленной к взысканию неустойки, действия самого истца, которые после не получения в установленные сроки страхового возмещения в полном размере и отказе в удовлетворении претензии в дата, длительное время до дата не инициировала истребование недоплаченного страхового возмещения, считает возможным определить размер неустойки в размере сумма

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд исходит из того, что согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, основанием для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителей, при этом возмещение материального ущерба не освобождает от ответственности за причиненный моральный вред.

По данному делу судом установлен факт нарушения прав фио как потребителя страховых услуг.

Исходя из баланса интересов сторон, требований разумности и справедливости при взыскании суммы компенсации морального вреда судебная коллегия считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу абз. 5 ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Частью 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ч. 1 ст. 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Таким образом, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оказанию юридической помощи в размер сумма, что подтверждается договором об оказании юридических услуг №ЮР\_ЯР №1550 от дата, кассовым чеком.

С ответчика также подлежит взысканию денежная сумма, затраченная истцом на получение нотариальной доверенности для представления его интересов по факту рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия, а также затраты на почтовые отправления.

Также, с ответчика в доход местного бюджета необходимо взыскать госпошлину в размере сумма.

Руководствуясь ст. ст. 196-199 ГПК РФ, мировой судья,

р е ш и л:

исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая компания «Астро-Волга»

(ОГРН 1199112009733) в пользу Тюриной Юлии Анатольевны (паспорт серии

... неустойку за просрочку сроков исполнения обязательства - сумма; компенсацию морального вреда - сумма; расходы на оплату услуг представителя - сумма, затраты на нотариальные услуги - сумма; затраты на почтовые отправления - сумма, а всего сумма.

В остальной части отказать.

Взыскать с наименование организации

(ОГРН 1199112009733) в бюджет муниципального образования адрес расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Разъяснить сторонам, положения ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, согласно которой мотивированное решение суда по рассмотренному делу составляется мировым судьей в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Советский районный суд адрес через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено дата

Мировой судья: