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Дело № 2-60/93/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 апреля 2018 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре судебного заседания - Горловой Н.В.

с участием истца - Бовкуна О.П.

представителя истца - Бобрико Д.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бовкуна О.П. к Бондарь В.П. о взыскании долга по договору займа

УСТАНОВИЛ:

Бовкун О.П. обратился с иском в мировой суд к Бондарь В.П. о взыскании долга по договору займа.

Свои требования мотивирует тем, что в начале дата между ним и ответчиком был заключен договор займа в устной форме, в соответствии с которым он передал ответчику денежные средства в размере сумма, с условием возврата суммы займа через 2 дня. В письменном виде договор займа не заключался и расписка заемщиком не предоставлена. Сумма долга до настоящего времени не возвращена. Считает, что фактическое заключение договора займа подтверждается материалами проверки КУСП №номер от дата, согласно которого установлено, что Бондарь В.П. взял в долг у Бовкуна О.П. денежные средства в размере сумма. Просит взыскать с ответчика в его пользу сумму долга по договору займа в размере сумма.

В судебном заседании Бовкун О.П. и его представитель Бобрико Д.В., допущенный в судебное заседание по устному ходатайству истца заявленные исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении.

Ответчик Бондарь В.П. в судебное заседание не явился, извещен о дне, времени, месте слушания дела в установленном законном порядке, о чем свидетельствует телефонограмма, в которой ответчик просит рассмотреть дело без его участия, в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со ст. 167 п. 5 ГПК Российской Федерации стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

При изложенных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика, поскольку он самостоятельно распорядился своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы гражданского дела, материалы проверки КУСП №номер от дата, суд находит заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (ст.162 ГК РФ).

Согласно ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа ) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В соответствии со статьями 3 и 5 Федерального закона Российской Федерации от 19 июня 2000 года N 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. ФЗ N 232-ФЗ от 03 декабря 2013 года) применение минимального размера оплаты труда, установленного статьей 1 Федерального закона, исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, с 1 января 2001 года производится исходя из базовой суммы, равной 100 рублям.

Исходя из приведенных выше правовых норм в их взаимосвязи, факт заключения договора займа денежных средств на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, может быть подтвержден только письменными доказательствами, позволяющими установить характер обязательства, возникшего в связи с передачей денежной суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2 ст. 808 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и показаний истца, в начале дата между ним и ответчиком был заключен договор займа в устной форме, в соответствии с которым он передал ответчику денежные средства в размере сумма, с условием возврата суммы займа через 2 дня. Договор займа в письменной форме между истцом и ответчиком не заключался. Расписка или иной документ, удостоверяющий передачу истцом денежных средств ответчику, в материалы дела не представлены.

Доказательства заключения сторонами договора займа в письменной форме отсутствуют.

Довод истца и его представителя, о том, что фактическое заключение договора займа подтверждается материалами проверки КУСП № номер от дата, мировой судья находит необоснованным исходя из следующего.

Как следует, из материала КУСП № номер от дата, примерно в дата Бондарь В.П. обратился к жителю адрес - Бовкуну О.П. с просьбой занять денег на лечение сына, Бовкун О.П. согласился и передал ему денежные средства. Сумма переданных денежных средств не установлена. Сроки возврата не оговаривались, расписка о получении денежных средств не составлялась. Относительно написанной явки с повинной Бондарь В.П. пояснил, что написал в ней, что взял в долг денежные средства в сумме сумма, так как написал сумму, указанную в заявлении Бовкуна О.П.

Анализируя представленные доказательства, суд приходит к выводу, о том, что материалы проверки КУСП не могут быть приняты судом как надлежащие доказательства заключения договора займа, поскольку его содержание не позволяет выяснить наличие действительной общей воли сторон на заключение в определенный период времени договора займа, факта передачи денежных средств истцом ответчику, их фактическая передача ответчику, а также сумму переданных денежных средств ответчику и срок их возврата.

Иных допустимых и достоверных доказательств, отвечающих требованиям ст. 59, 60 ГПК РФ, позволяющих установить, что между Бовкуном О.П. и Бондарь В.П. возникли правоотношения по договору займа и ответчик обязан возвратить истцу денежные средства в размере сумма, с условием возврата через 2 дня, истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств, в удовлетворении исковых требований истцу следует отказать полностью, поскольку письменная форма договора займа соблюдена не была, иных допустимых доказательств заключения договора займа истцом не представлено.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ мировой судья,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Бовкуна О.П. к Бондарь В.П. о взыскании долга по договору займа - отказать.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 23 апреля 2018 года.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко