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Дело № 2-141/93/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июня 2018 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре судебного заседания - Горловой Н.В.

с участием истца - Велиева Б.А.

представителя истца - Шмытова А.В.

ответчика - Велиева А.Б.

представителя ответчика - Капитонова Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Велиева Б.А. к Велиеву А.Б., третье лицо индивидуальный предприниматель Шевчук Д.М. о возмещении материального ущерба, причиненного имуществу

УСТАНОВИЛ:

Велиев Б.А. обратился в суд с иском к Велиеву А.Б. о возмещении материального ущерба, причиненного имуществу.

Свои требования мотивирует тем, что дата в результате противоправных действий со стороны ответчика, выразившихся в нанесении удара металлическим предметом по камере видеонаблюдения марка автомобиля принадлежащей истцу, причинен материальный ущерб его имуществу в размере сумма. Факт причинения вреда ответчиком подтверждается постановлением мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым от дата, в соответствии с которым ответчик привлечен к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ. Постановление вступило в законную силу. Истец просит суд взыскать с ответчика материальный ущерб в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Истец Велиев Б.А., и его представитель Шмытов А.В. исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении, при этом пояснили, что дата истец увидел в экран монитора, как ответчик нанес удар металлическим предметом по камере видеонаблюдения которая расположена на территории его домовладения, после этого сигнал видеонаблюдения исчез. Вызвал специалистов, которые сказали, что объектив камеры разбит и она неисправна. Стоимость замены видеокамеры составила сумма, в стоимость включено: видеокамера – сумма, транспортные расходы -сумма, работы по замене видеокамеры – сумма Истец считает, что вред причинен в следствии противоправных действий со стороны ответчика, в связи с чем просит иск удовлетворить.

В судебном заседании ответчик Велиев А.Б. и его представитель Капитонов Д.А., допущенный в судебное заседание по устному ходатайству ответчика исковые требования не признали, и пояснили, что каких-либо противоправных действий ответчик не осуществлял. дата он действительно дотронулся до камеры видеонаблюдения металлическим предметом, однако не бил по ней, как указывает истец, а просто изменил ее ракурс, поскольку камера была направлена в его спальню, и это является нарушением его конституционных прав. Считает, что своими действиями он не мог повредить камеру видеонаблюдения, поскольку ударов по ней не наносил. Полагает, что материалы дела не содержат доказательств причинения истцу материального ущерба, поскольку отсутствует акт демонтажа камеры видеонаблюдения, доказательств того, что на момент замены камера была неисправна не имеется. Ответчик считает, что истец заменил рабочую камеру видеонаблюдения на новую, поскольку после произошедших событий во дворе домовладения истца появилась еще одна камера видеонаблюдения. Также, указывает, что стоимость камеры видеонаблюдения существенно завышена. В удовлетворении исковых требований просит отказать в полном объеме.

По ходатайству ответчика к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечен индивидуальный предприниматель Шевчук Д.М., который в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, направил в суд телефонограмму о рассмотрении дела без его участия, при вынесении решения полагался на усмотрение суда.

В соответствии со ст. 167 п. 5 ГПК Российской Федерации стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

При изложенных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие третьего лица, поскольку он самостоятельно распорядился своими процессуальными правами на личное участие в рассмотрении настоящего дела.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы гражданского дела, обозрев материалы дела об административном правонарушении № номер, суд приходит к следующему.

Статьей 45 Конституции РФ закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса РФ, к способам защиты гражданских прав относится возмещение причиненных убытков, под которыми понимается, в том числе расходы, которые лицо произвело или должно было произвести для восстановления его нарушенного права.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, дата Велиляев А.Б. находясь по адресу: адрес Султана, д. 20 умышлено повредил имущество Велиева Б.А., а именно нанес один удар металлическим предметом по камере видеонаблюдения, принадлежащей истцу, чем причинил материальный ущерб в размере сумма.

Факт повреждения видеокамеры и причинения материального вреда истцу подтверждается материалами дела об административном правонарушении №номер в отношении Велиева А.Б. по ст. 7.17 Кодекса РФ об административных правонарушений.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым от дата установлена вина Велиева А.Б. в умышленном повреждение чужого имущества, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ (л.д.5-6).

Размер причиненного истцу материального ущерба, составляет сумма, что подтверждается квитанцией №номер от дата, согласно которой монтажные и пусконаладочные работы по ремонту системы видеонаблюдения составляют сумма (л.д.7).

Согласно п.2 ст.1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Элементами гражданско-правовой ответственности являются противоправный характер поведения лица, причинившего убытки. Наличие убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Таким образом, суд приходит к выводу, что между противоправными действиями ответчика Велиева А.Б. и наступившими последствиями в виде повреждения камеры видеонаблюдения истца имеется прямая причинно-следственная связь.

При указанных обстоятельствах, суд находит установленным факт причинения истцу вреда, размер ущерба истцом доказан, стороной ответчика не представлено допустимых доказательств подтверждающих, что вред причинен не по его вине.

Доводы ответчика, о том, что он не осуществлял противоправных действий направленных на повреждение имущества истца, суд находит несостоятельными, поскольку вина ответчика в повреждения имущества установлена и доказана, постановлением мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым от дата, по делу об административном правонарушении № номер, постановление вступило в законную силу.

В силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, обстоятельства установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ , по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ , следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Таким образом, вина Велиева А.Б. в повреждении чужого имущества установлена вступившим в законную силу постановлением мирового судьи от дата, в связи с чем, в рамках данного гражданского дела доказыванию не подлежит.

Утверждения ответчика о том, что стоимость поврежденного имущества, является завышенной, суд находит необоснованным, поскольку суду не представлены объективные, допустимые, доказательства, с бесспорностью свидетельствующие о данных обстоятельствах. Ссылка ответчика, о том, что в настоящее время камера видеонаблюдения стоит меньше чем указано в иске, суд находит неубедительным, поскольку с момента замены камеры прошло значительное время, за которое ее стоимость могла существенно изменится.

Доводы ответчика, о том, что истец заменил рабочую камеру видео наблюдения на новую, являются надуманными.

Согласно ответа на запрос суда от дата, причинной замены камеры видеонаблюдения у Велиева Б.А. послужило физическое воздействие (путем нанесения тупым предметом по камере), что повлекло за собой выход камеры из строя (трещина на оптическом элементе).

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца о возмещении материального ущерба, причиненного имуществу обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные судебные расходы.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ мировой судья,

РЕШИЛ:

Иск Велиева Б.А. к Велиеву А.Б., третье лицо индивидуальный предприниматель Шевчук Д.М. о возмещении материального ущерба, причиненного имуществу - удовлетворить.

Взыскать с Велиева А.Б., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес в пользу Велиева Б.А., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес материальный ущерб в размере сумма и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 27 июня 2018 года.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко