Дело № 1-1-1/2025

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре /данные изъяты/,

с участием государственных обвинителей – /данные изъяты/,

подсудимого – Сеитмеметова К.А.,

защитника – адвоката /данные изъяты/,

представившего удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и ордер № /данные изъяты/от /данные изъяты/ года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Сеитмеметова /данные изъяты/,

/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не женатого, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сеитмеметов К.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/г. в /данные изъяты/ч. Сеитмеметов /данные изъяты/, находясь во дворе многоквартирного дома № /данные изъяты/, расположенного по /данные изъяты/, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, и его действия не очевидны для иных лиц, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, желая их наступления, с целью 1езаконного личного обогащения, подошел к автомобилю марки «Шевроле Ланос», государственный регистрационный знак /данные изъяты/ в кузове зеленого цвета, принадлежащему /данные изъяты/, где путем свободного доступа открыл капот вышеуказанного автомобиля, откуда совершил тайное хищение автомобильного аккумулятора марки «Bosh 60 ah» в корпусе серого цвета с синей крышкой, стоимостью 3800 рублей 00 копеек.

Похищенное имущество Сеитмеметов К.А. присвоил себе и распорядился им по своему личному усмотрению, чем причинил /данные изъяты/ имущественный вред в виде материального ущерба на сумму 3800 рубля 00 копеек.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Сеитмеметов К.А. по окончании дознания при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебное заседание не явился, уведомлён надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании подсудимый Сеитмеметов К.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражала государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат /данные изъяты/ не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведения дознания.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сеитмеметов К.А., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Сеитмеметова К.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Сеитмеметовым К.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Сеитмеметов К.А. ранее не судим (л.д. 88-89); на учётах в психиатрических и наркологических диспансерах в ГБУЗ Республики Крым не состоит (л.д. 93, 95, 97), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 99, 100).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает добровольное возмещение имущественного ущерба, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Сеитмеметову К.А. наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Сеитмеметову К.А. данного вида наказания, с учётом положений ч. 5 ст. 50 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому, суд не находит.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Сеитмеметова К.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства:

- видеозаписи событий от /данные изъяты/г., по адресу: /данные изъяты/, записанные на лазерный DVD-R диск белого цвета, упакованный в конверт белого цвета, признанные и приобщенные к уголовному делу в качестве вещественных доказательств и хранящиеся в материалах уголовного дела (л.д. 43-44), после вступления приговора в законную силу надлежимт хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела;

- автомобильный аккумулятор марки «Bosh 60 ah» в корпусе серого цвета с синей крышкой, признанный и приобщённый к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, переданный на ответственное хранение потерпевшему /данные изъяты/ (л.д. 38-39), после вступления приговора в законную силу надлежит оставить по принадлежности потерпевшему.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), 322 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Сеитмеметова /данные изъяты/ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в размере 80 (восемьдесят) часов.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Вещественные доказательства:

- видеозаписи событий от /данные изъяты/г., по адресу: /данные изъяты/, записанные на лазерный DVD-R диск белого цвета, упакованный в конверт белого цвета, признанные и приобщенные к уголовному делу в качестве вещественных доказательств и хранящиеся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу - хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела;

- автомобильный аккумулятор марки «Bosh 60 ah» в корпусе серого цвета с синей крышкой, признанный и приобщённый к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, переданный на ответственное хранение потерпевшему /данные изъяты/, после вступления приговора в законную силу – оставить по принадлежности потерпевшему.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Сеитмеметова К.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополь Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Сеитмеметову К.А. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина