Дело № 1-1-2/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым фио

при секретаре фио.,

с участием государственного обвинителя – фио.,

потерпевшего - фио,

подсудимой – фио

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № и ордер № от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним специальным образованием, вдовы, имеющей на иждивении трёх несовершеннолетних детей: дочь фио, паспортные данные, сына фио, паспортные данные и дочь фио, паспортные данные, работающей адрес адрес, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершила кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

фио, паспортные данные, дата, около время, пребывая в должности продавца магазина название, расположенного по адресу: адрес, находясь на своем рабочем месте, руководствуясь корыстными мотивами и внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, с целью личного обогащения, убедившись, что в помещении магазина никого нет и за ее действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, из кассы, похитила денежные средства в размере сумма, одну упаковку молока 0,900 л 2,5% жирности стоимостью сумма, одну упаковку сливочного масла 82% весом 5 кг стоимостью сумма, после чего дата, около время, фио, находясь в вышеуказанном магазине по вышеуказанному адресу, продолжая реализовывать ранее возникший преступный умысел, а именно дата, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что в помещении магазина никого нет и за ее действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, из кассы магазина похитила денежные средства в размере сумма, а также 13 упаковок сливочного масла 82% весом 0,200 гр каждая стоимостью сумма, причинив тем самым своими преступными действиями наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма, после чего распорядилась похищенным имуществом по своему усмотрению. Данный факт недостачи товара и денежных средств в кассе магазина был выявлен сотрудником магазина название дата в ходе проведения контрольной инвентаризации.

Действия фио подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что до судебного рассмотрения данного уголовного дела потерпевшему возмещен причиненный материальный ущерб в полном объеме, в связи с чем они примирились и потерпевший не имеет к фио каких-либо претензий.

Подсудимая фио в судебном разбирательстве виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном и пояснила суду, что она полностью согласна с предъявленным ей органом предварительного расследования обвинением, которое ей понятно и просит суд прекратить в отношении неё уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимая также пояснила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении фио уголовного дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

фио не судима, признала вину, раскаялась в содеянном, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный потерпевшему вред, что подтверждается заявлением и пояснениями потерпевшего фио, который просил в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у потерпевшего каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его вынесения в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья: