Дело № 1-1-8/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Дёмина А.А.,

защитника – адвоката Пилинского С.В.,

представившего удостоверение № ... и ордер № ... от дата,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Дёмина Алексея Александровича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, со слов имеющим на иждивении двух малолетних детей, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дёмин А.А. обвиняется органами предварительного расследования преступлении против порядка управления – оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

Согласно выписки из приказа начальника УМВД России по г. Симферополю № 6 л/с от дата старший сержант полиции Велев фио назначен на должность полицейского (водителя) взвода 1 (мобильный) роты № 3 отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополю.

Согласно должностному регламенту утвержденному дата командиром ОБ ППСП УМВД России по адрес - старший сержант полиции Велев С.В. руководствуется Федеральным законом № 3-ФЗ «О полиции» и своим должностным регламентом.

В соответствии п.п. 43, 44 своего должностного регламента, Велев С.В. обязан: прибывать незамедлительно на место административного правонарушения, пресекать противоправные деяния; обеспечивать общественный порядок на улицах.

В соответствии с п.п. 25, 26, 28, 29 своего должностного регламента, Велев С.В. вправе: требовать от граждан и должностных лиц прекращение противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении их дела об административном производстве; доставлять лиц, подозреваемых в совершении административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделение полиции; применять физическую силу и специальные средства по основаниям и в порядке, предусмотренном № 3-ФЗ «О полиции».

Согласно ст. 18, 19, 20 № 3-ФЗ «О полиции» Велев С.В. имеет право на применение физической силы, специальных средств.

Таким образом, Велев С.В. в силу занимаемой им должности и наделенных полномочий, является представителем власти.

Согласно выписки из книги постовой ведомости отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополю старший сержант полиции Велев С.В. дата в период времени с время до время находился на службе при исполнении своих должностных обязанностей.

дата около время Велев С.В. совместно со старшим сержантом полиции фио находились на маршруте патрулирования, где им в указанное время от оперативного дежурного дежурной части ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю поступило сообщение о совершении административного правонарушения в виде нарушения общественного порядка на площадке дома № 10 по адрес в г. Симферополь.

дата около время Велев С.В. совместно с фио в соответствии с п.п 43, 44 своего должностного регламента незамедлительно прибыли по адресу: адрес, с целью пресечения административного правонарушения и обеспечения общественного порядка на улице. Велев С.В., выполняя свои должностные обязанности, предусмотренные п. 26 своего должностного регламента, согласно которому он уполномочен проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении их дела об административном производстве, потребовал от фио и Дёмина А.А. представиться и показать документы, удостоверяющие их личность, на что фио и Дёмин А.А. ответили отказом. После чего сотрудники полиции Велев С.В. и фио потребовали от них проследовать в служебный автомобиль для установления их личностей, на что они согласились.

Далее фио в соответствии с п.п. 13, 14 статьи 13, статьей 20 Федерального закона № 3-ФЗ «О полиции» и п. 28 своего должностного регламента было принято решение о доставлении фио и Дёмина А.А. в ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополь для установления их личности и дальнейшего прохождения ими медицинского освидетельствования, на состояние алкогольного опьянения. В связи с чем, Велев С.В. потребовал от фио и Дёмина А.А. проследовать в отсек для задержанных, служебного автомобиля, на что указанные лица начали оказывать сопротивление, в связи с чем они были предупреждены о том, что в случае если они не перестанут оказывать сопротивление, то к ним будет применена физическая сила. После чего в соответствии, и в порядке, предусмотренном ст. 18, 19, 20 Федерального закона № 3-ФЗ «О полиции» к фио и Дёмину А.А. сотрудниками полиции была применена физическая сила. В этот момент у Дёмина А.А. находившегося на участке местности расположенного по адресу: адрес около время на почве неприязненных отношений к сотрудникам правоохранительных органов, вызванных их правомерными действиями по пресечению совершаемого им правонарушения возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление фио, как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

дата в период времени с время до время, Дёмин А.А., находясь на участке местности расположенном по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, в присутствии гражданских лиц фио, фио, фио, фио, фио и сотрудников полиции, действуя умышлено, зная, что его действия носят публичный характер, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на нормальную деятельность органов государственной власти и ущемление авторитета в лице ее представителя - полицейского (водителя) взвода 1 (мобильный) роты № 3 отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополю фио, и желая их наступления, с целью унижения чести и достоинства последнего, как сотрудника правоохранительного органа, в присутствии посторонних лиц умышленно оскорбил фио, высказав в его адрес оскорбления в грубой неприличной форме, с использованием ненормативной лексики и плюнув ему лицо, тем самым, унизив его честь и профессиональное достоинство, а также социальный статус потерпевшего, как представителя власти.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Дёмин А.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 169-173).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевший Велев С.В. также не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (л.д.168).

В судебном заседании подсудимый Дёмин А.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Пилинский С.В. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведения предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Дёмин А.А., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Дёмин А.А. подлежат квалификации по ст. 319 УК РФ, как оскорбление представителя власти, то есть публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Дёминым А.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Дёмин А.А. ранее не судим; на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 17-18), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 22).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дёмину А.А. в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Оснований для смягчения наказания по ст. 64 УК РФ и применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Дёмина А.А. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также имеется смягчающее обстоятельство, предусмотренное ч. 2 ст. 61 УК РФ, и отсутствуют отягчающие обстоятельства, при определении размера штрафа подлежат применению правила ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, который вину свою признал, суд считает необходимым назначить Дёмину А.А. наказание в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку Дёмин А.А. совершил преступление небольшой степени тяжести.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Дёмина А.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Дёмина А.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дёмина Алексея Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Дёмину А.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Дёмину А.А. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья: /подпись/ Д.С. Щербина