Дело № 1-1-9/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

21 февраля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Усеинова Ю.А.,

защитника – адвоката Фенько Е.В., представившей ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Усеинова Юсуфа Асановича,

паспортные данные УзССР, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, официально не женатого, со слов имеющего на иждивении малолетнего ребенка, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Усеинов Ю.А., совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации, то есть управление автомобилем, лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Так, Усеинов Ю.А., будучи подвергнутым постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь от дата к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения к административному штрафу в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, постановлением вступившем в законную силу дата, в ходе исполнения административного наказания, Усеинов Ю.А. должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и заведомо зная, что правила дорожного движения содержат запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения, лицом, не имеющим права управления транспортным средством, повторно нарушил данные правила.

Так, дата в утреннее время, будучи в состоянии алкогольного опьянения и руководимый умыслом на управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в нарушении п. 2.7 «Правил дорожного движения Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. № 1090, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), ставящим под угрозу безопасность движения, Усеинов Ю.А. сел за руль автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный номер Т 224 СР 777, и привел автомобиль в движение, после чего начал управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Предвидя наступление общественно-опасных последствий, Усеинов Ю.А. создавал особую опасность жизни и здоровью граждан, управляя автомобилем в состоянии опьянения до время дата, когда возле дома № ... по адрес в г. Симферополе, был остановлен сотрудником СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, у которых имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, так как у последнего были выявлены признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Усеинов Ю.А. отказался от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте и медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии».

Тем самым Усеинов Ю.А. нарушил требования п. 2.3.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 «О правилах дорожного движения», согласно которому водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, у сотрудника СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым имелись достаточные основания полагать, что Усеинов Ю.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем дата в время, сотрудниками полиции Усеинов Ю.А. был отстранен от управления транспортным средством.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При ознакомлении обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела обвиняемый Усеинов Ю.А. в присутствии защитника Фенько Е.В. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в особом порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 117-118).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Фенько Е.В. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Действия Усеинова Ю.А. следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Усеиновым Ю.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Усеинов Ю.А. не женат, официально не трудоустроен, по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д. 88), на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 91), состоит на профилактическом учете у врача нарколога с диагнозом: ...

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому мировой судья, признает ранее заявленное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, что, по мнению суда, свидетельствует о его раскаянии, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, судом признается обстоятельством, смягчающим подсудимому наказание за совершенное преступление.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Усеинову Ю.А. наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Усеинову Ю.А. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для применения в отношении Усеинову Ю.А. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства: постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата; протокол ... телефон об административном правонарушении от дата; протокол ... о задержании транспортного средства от дата; протокол ... телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата; АКТ ... телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата; протокол ... телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата; лазерный диск с видеозаписью от дата, которые хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 44-46), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела; автомобиль марка автомобиля, г/з ... ..., переданный на хранение директору наименование организации фио под сохранную расписку (л.д. 38-40), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить владельцу фио по принадлежности.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Усеинова Ю.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Усеинова Юсуфа Асановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 02 (два) года.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения Усеинову Ю.А., подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства – постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата; протокол ... телефон об административном правонарушении от дата; протокол ... о задержании транспортного средства от дата; протокол 61 АК телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата; АКТ ... телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата; протокол ... телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата; лазерный диск с видеозаписью от дата, которые хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 44-46), после вступления приговора в законную силу оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Автомобиль марка автомобиля, г/з ..., переданный на хранение директору наименование организации фио под сохранную расписку (л.д. 38-40), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить владельцу фио по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Усеинову Ю.А. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина