Дело № 1-1-24/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

/данные изъяты/ г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре – /данные изъяты/,

с участием государственного обвинителя – /данные изъяты/,

потерпевшей – /данные изъяты/,

подсудимого – /данные изъяты/,

защитника – адвоката /данные изъяты/,

представившего ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года и удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

/данные изъяты/,

/данные изъяты/года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, индивидуального предпринимателя, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее судимого:

/данные изъяты/г. осуждён /данные изъяты/ по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 200000 рублей с лишением права управления транспортным средством на 1 год 6 месяцев. Штраф уплачен 12.05.2022г. Приговор вступил в законную силу 25.01.2022г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

/данные изъяты/ совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, то есть: умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

19.08.2023г. примерно в 02.00ч. /данные изъяты/, находясь по адресу: /данные изъяты/ будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате конфликта и по мотиву внезапно возникших неприязненных отношений к своей сожительнице /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, находясь в коридоре вышеуказанной квартиры достал из вещей своей сожительницы /данные изъяты/ принадлежащий ей ноутбук фирмы «Asus» марки K53SV, серийный номер /данные изъяты/ в корпусе черного цвета, нанёс два удара коленом правой ноги по корпусу ноутбука и со всей силы кинул его на пол, тем самым повредил имущество принадлежащее последней, с оценкой затрат связанных с ремонтом устранения повреждения в размере 20000 рублей 00 копеек. Таким образом, /данные изъяты/ причинил гражданке /данные изъяты/ значительный материальный ущерб на общую сумму 20000 рублей 00 копеек.

В ходе дознания подозреваемым /данные изъяты/ заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 62). Постановлением дознавателя /данные изъяты/ лейтенанта полиции /данные изъяты/ ходатайство подозреваемого /данные изъяты/было удовлетворено, дознание по уголовному делу № /данные изъяты/ проводилось в сокращенной форме (л.д. 122).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Согласно обвинительному постановлению вина подсудимого /данные изъяты/подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными материалами дела:

- показаниями подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, /данные изъяты/ от 18.10.2023г. (л.д. 54-57);

- показаниями потерпевшей /данные изъяты/ (л.д. 19-21);

- показаниями свидетеля /данные изъяты/ от 12.10.2023г. (л.д. 31-33);

- заявлением, поступившим от /данные изъяты/, зарегистрированным в КУСП /данные изъяты/ под № /данные изъяты/ от 02.10.2023г. (л.д. 5);

- протокол осмотра места происшествия от 02.10.2023г., фототаблицей к нему (л.д. 9-11);

- протоколом осмотра предметов от 12.10.2023г. и фототаблицей к нему (л.д. 26-27);

- протоколом осмотра предметов от 12.10.2023г. фототаблицей к нему (л.д. 26-27);

- вещественным доказательством - ноутбук марки «Asus» модели К53SV серийный номер /данные изъяты/, признан и приобщён к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, находится на ответственном хранении у собственника – потерпевшей /данные изъяты/ (л.д. 28, 40-41).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Защитник подсудимого - адвокат /данные изъяты/ заявленное подсудимым ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель /данные изъяты/, против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевшая по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела выразила своё согласие на рассмотрение дела в особом порядке, в судебном заседании потерпевшая также выразила своё согласие о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены и ему понятны.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый /данные изъяты/, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами дознания доказательств, мировой судья исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимого /данные изъяты/ следует квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ, то есть умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное /данные изъяты/ преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что /данные изъяты/ранее судим (л.д. 71-73); на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 74, 75-76); по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 83). /данные изъяты/заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 62). Постановлением дознавателя /данные изъяты/ лейтенанта полиции /данные изъяты/ ходатайство подозреваемого /данные изъяты/было удовлетворено, дознание по уголовному делу № /данные изъяты/ проводилось в сокращенной форме (л.д. 63-64).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления и добровольное возмещение имущественного ущерба, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ –признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельство, отягчающее наказание, судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, исследованных данных о личности подсудимого, который при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела также воспользовался правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ о применении особого порядка судебного разбирательства, его отношения к содеянному, смягчающих наказание обстоятельств, принимая во внимание влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, мировой судья приходит к выводу о назначении подсудимой /данные изъяты/наказания в виде штрафа.

Судом не установлено обстоятельств, влекущих освобождение /данные изъяты/от уголовной ответственности или от наказания, предусмотренных Главами 11 и 12 УК РФ.

Вещественные доказательства:

* ноутбук марки «Asus» модели К53SV серийный номер /данные изъяты/, признанный вещественным доказательством, хранится у потерпевшей /данные изъяты/ (л.д. 28, 40-41) – после вступления приговора в законную силу надлежит оставить законному владельцу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальными издержками по делу согласно ст. 131 УПК РФ являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката /данные изъяты/ осуществлявшего защиту интересов /данные изъяты/по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с /данные изъяты/ не подлежат. В силу ч. 3 ст. 313 УПК РФ о размере вознаграждения выносится отдельное постановление.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде в отношении /данные изъяты/ не изменились и не отпали, в связи с чем, до вступления приговора в законную силу, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), 322 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

/данные изъяты/ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

/данные изъяты/.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении /данные изъяты/ до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

* ноутбук марки «Asus» модели К53SV серийный номер /данные изъяты/, признанный вещественным доказательством, хранится у потерпевшей /данные изъяты/, – после вступления приговора в законную силу оставить законному владельцу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному /данные изъяты/ положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

/данные изъяты/