Дело № 1-1-29/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре – Анякиной А.А.,

с участием государственных обвинителей – Чумаченко И.А., Юхименко А.А.,

подсудимого – Салыкина В.А.,

защитника – адвоката Вангели Д.М.,

представившего удостоверение № [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] от 26 октября 2015 года и ордер № [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] от 25 марта 2022 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Салыкина Владимира Анатольевича,

[ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] года рождения, уроженца г. Симферополь Крымской области, гражданина Украины, со средним образованием, неженатого, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, проживающего по адресу: [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ], ранее судимого:

- [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ].

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Салыкин В.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, а именно: мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах.

28 января 2022 года примерно в 15.00ч. Салыкин Владимир Анатольевич, 02.07.1981 года рождения, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у подземного перехода, расположенного на территории универсального розничного рынка [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] в районе «Москольца» [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] по мотиву корыстных побуждений, имея умысел на хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, с целью личного обогащения, реализуя задуманное, путём обмана, преднамеренно ввёл гр. [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] года рождения, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, в заблуждение под предлогом осуществления телефонного звонка, попросив у последнего передать ему мобильный телефон марки [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ]. [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] не подозревая о преступности действий [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] и доверяя ему, передал свой указанный мобильный телефон, с которым [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] с места происшествия скрылся, распорядившись похищенным по собственному усмотрению, тем самым причинил Калугину А.А. материальный ущерб в сумме 3000 рублей 00 копеек.

Данные действия Салыкина В.А. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 159 УК Российской Федерации, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Салыкин В.А. по окончании дознания при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражала.

Потерпевший [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] против применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу не возражал (л.д. 56).

В судебном заседании подсудимый Салыкин В.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Вангели Д.М. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе проведения дознания.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Салыкин В.А., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Салыкина В.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Салыкиным В.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Салыкин В.А. на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 123), находится в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» г. Симферополя в реестре лиц, подлежащих диспансерному наблюдению с диагнозом: «F10.2» с 2002 года (л.д. 125). Согласно заключения амбулаторной судебно­-психиатрической экспертизы № [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] от [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] г. каким-либо тяжёлым психическим расстройством (тяжёлым психическим заболеванием, временным психическим расстройством, слабоумием или иными расстройствами психической деятельности) Салыкин В.А. не страдает в настоящее время и не страдал таковыми на период инкриминируемого ему деяния, у Салыкина В.А. обнаруживается психическое расстройство – Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости (согласно критериям Международной классификации болезней – 10 пересмотра), что соответствует диагнозу: «Хронический алкоголизм» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра). Салыкин В.А. мог на момент инкриминируемого ему деяния и ко времени производства по уголовному делу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Салыкин В.А. в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. У Салыкина В.А. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления наркотических веществ и летучих растворителей с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней – 10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Наркомания», «Токсикомания» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра) (л.д. 62-64). По месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 128).

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д. 10), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба путем возвращения похищенного имущества.

Обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, так как подсудимый Салыкин В.А. имеет судимость за тяжкое преступление и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Частью 3 статьи 68 УК РФ предусмотрено, что при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, а также принимая во внимание, что санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде лишения свободы до двух лет, мировой судья приходит к выводу о том, что для достижения целей наказания необходимо назначить Салыкину В.А. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований, предусмотренных, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ, а также ст. 64 УК РФ, в связи с чем, мировой судья пришел к выводу о назначении менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Салыкина В.А., который явился с повинной и полностью признал вину в совершении преступления, его посредственную характеристику, отсутствие данных о нарушении им общественного порядка и совершении им иных правонарушений, отсутствие материальных претензий со стороны потерпевшего, и учитывая характер и степень общественной опасности преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, направленным против собственности, учитывая, что преступление, совершенно при смягчающих обстоятельствах при отсутствии опасного, особо опасного рецидива, мировой судья считает, что исправление Салыкина В.А. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ и установлению испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ], упакованный и опечатанный в прозрачный полимерный пакет, переданный на хранение законному владельцу [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] (л.д. 40-42) – необходимо оставить по принадлежности Калугину А.А.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде в отношении Салыкова В.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, до вступления приговора в законную силу, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Салыкина Владимира Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде 7 (семи) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Салыкину Владимиру Анатольевичу наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 2 (два) месяца.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, с периодичностью один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Меру пресечения осужденному Салыкину В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] упакованный и опечатанный в прозрачный полимерный пакет, переданный на хранение законному владельцу [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ] – после вступления приговора в законную силу – оставить по принадлежности владельцу – [ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ].

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Салыкину В.А. положения ч. 2 ст. 74 УК РФ – если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год; положения ч. 3 ст. 74 УК РФ - если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда; положения ч. 4 ст. 74 УК РФ - в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом; положения ч. 5 ст. 74 УК РФ – в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина