Дело № 1-1-56/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 ноября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.

при секретаре Жук И.А.,

с участием государственного обвинителя – Мишкина А.А.,

подсудимого – Марцинкевич Р.А.,

потерпевшей – фио,

защитника – адвоката Емельянова С.А., представившего ордер № ... от дата и удостоверение № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Марцинкевич Руслана Александровича,

паспортные данные УССР, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, на иждивении никого не имеющий, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата Железнодорожным районным судом г. Симферополя по ч. 1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере сумма 15.03.2018г.на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя назначенное судом наказание изменено на 60 часов обязательных работ. дата снят с учёта ОИНПИМУПХ ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием наказания,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Марцинкевич Р.А. обвиняется органами дознания в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в время часов, Марцинкевич Руслан Александрович, паспортные данные, находясь по месту своего проживания по адресу: адрес, где, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества принадлежащего фио, руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, тайно похитил из помещения сарая по вышеуказанному адресу, инвалидное кресло-каталку чёрно-синего цвета марки NO NAME. С похищенным имуществом Марцинкевич Р.А. с места совершения преступления скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, тем самым причинил фио материальный ущерб на сумму сумма.

Данные действия Марцинкевич Р.А. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так же, дата примерно в время часов, находясь по месту своего проживания по адресу: адрес, где имея преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества принадлежащего фио, руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, тайно похитил из помещения кухни по вышеуказанному адресу, микроволновую печь в корпусе белого цвета, марки OLTO. С похищенным имуществом Марцинкевич Р.А. с места совершения преступления скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, тем самым причинил фио материальный ущерб на сумму сумма.

Данные действия Марцинкевич Р.А. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе проведения дознания подозреваемым Марцинкевич Р.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 97). Постановлением старшего дознавателя отдела дознания ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю старшим лейтенантом полиции Кунык Ю.Н. ходатайство Марцинкевич Р.А. о производстве дознания в сокращенной форме было удовлетворено (л.д. 98).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Марцинкевич Р.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 146-149).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевшая фио по окончанию следственных действий при ознакомлении с материалами уголовного дела выразила свое согласие на рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Марцинкевич Р.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Емельянов С.А. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Марцинкевич Р.А., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами дознания доказательств, суд исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимого Марцинкевич Р.А. по эпизоду от дата следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Второй эпизод преступной деятельности Марцинкевич Р.А. от дата, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Марцинкевич Р.А. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Марцинкевич Р.А. ранее судим (л.д. 111-121); на учете у врача-психиатра (л.д. 126) и врача нарколога (л.д. 124) не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 122).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явки с повинными (л.д. 10, л.д. 31), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном и возмещение материального ущерба (л.д. 77).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Марцинкевич Р.А. наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Марцинкевич Р.А. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому, суд не находит.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Марцинкевич Р.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Производство по гражданскому иску о возмещении материального ущерба в размере сумма (л.д. 73), заявленный потерпевшей фио, подлежит прекращению в связи с возмещением его в полном объеме.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Марцинкевич Руслана Александровича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ на срок 200 часов;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ на срок 200 часов.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Марцинкевич Р.А. назначить наказание в виде в виде обязательных работ на срок 240 часов.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения Марцинкевич Р.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина