Дело № 1-1-66/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Прозоровой М.В.,

с участием государственного обвинителя – Юхименко А.А.,

подсудимого – Волкова,

защитника – адвоката Клименко М.Н.,

представившей ордер № (данные изъяты) от 26 сентября 2022 года и удостоверение № (данные изъяты) от 04 февраля 2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Волкова,

(данные изъяты) года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, официально трудоустроенного администратором (данные изъяты) проживающего по адресу: (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Волков совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации, умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

 06 июня 2022 года в 21.31ч. Волков, находясь на 10 этаже лестничной площадки, в подъезде дома № (данные изъяты), где на почве личных неприязненных отношений к своей соседке - ФИО, (данные изъяты) года рождения - собственнику квартиры № (данные изъяты) указанного дома, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, с целью выражения агрессивных эмоций по отношению к ФИО, осознавая общественно-опасный характер своих действий и наступления общественно опасных последствий, желая их наступления, умышленно, с целью причинения имущественного вреда, находясь у входной двери квартиры № (данные изъяты) указанного дома, обхватив ладонью левой руки дверную ручку, и резко потянув в сторону выломал дверную ручку. Далее продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, Волков, 06.06.2022г. в 21.36ч., со значительной силой нанес три удара кулаком правой руки по камере видеонаблюдения, установленной над входной дверью квартиры № (данные изъяты), разбив тем самым объектив камеры видеонаблюдения, и привел её в неисправное состояние.

 В результате механических повреждений, нанесенных Волковым, дверная ручка Palladium Bruno-M SC/CP (10), установленная на входной двери, и камера видеонаблюдения «Besder 6024РВ-ХМА 201» утратили свои потребительские свойства, что стало причиной невозможного их дальнейшего эксплуатирования по назначению.

 Согласно справке о стоимости от 10.06.2022г., выданной (данные изъяты): стоимость дверной ручки Palladium Bruno-M SC/CP (10), составляет 1999 рублей.

 Согласно справке о стоимости от 10.06.2022г., (данные изъяты): стоимость камеры видеонаблюдения Besder 6024РВ-ХМА 201, составляет 5900 рублей.

 Таким образом, своими действиями Волков причинил ФИО материальный ущерб на общую сумму 7899 рублей 00 копеек, который является для неё значительным.

 Своими умышленными действиями Волков совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В ходе проведения дознания подозреваемым Волковым. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 92). Постановлением дознавателя отдела дознания отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России по городу Симферополю майором полиции ФИО ходатайство подозреваемого Волкова было удовлетворено. Производство дознания по уголовному делу № (данные изъяты) осуществлялось в сокращенной форме (л.д. 93, 94).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Согласно обвинительному постановлению вина подсудимого Волкова подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными материалами дела:

- показаниями подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, Волкова (л.д. 86-87);

- показаниями потерпевшего ФИО. (л.д. 65-68);

- показаниями свидетеля ФИО (л.д. 57-59);

- заявлением, поступившим от ФИО, зарегистрированное в КУСП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю под № (данные изъяты) от 06.06.2022г.

- справкой о стоимости от 10.06.2022г., выданной (данные изъяты) (л.д. 20);

- справкой о стоимости от 10.06.2022г., (данные изъяты) (л.д. 21);

- явкой с повинной Волкова от 28.06.2022г., зарегистрированной в КУСП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю под № (данные изъяты) (л.д. 26);

- протоколом осмотра места происшествия от 06.06.2022г. (л.д. 34-37);

- протоколом осмотра предметов от 24.07.2022г. с таблицей иллюстрации к нему (л.д. 40-44);

- вещественными доказательствами - дверная ручка Palladium Bruno-M SC/CP (10), камера видеонаблюдения Besder 6024РВ-ХМА 201 (л.д. 45, 46);

- протоколом осмотра и просмотра диска CD - диск от 31.07.2022г. с видеозаписью за 06.06.2022г. (л.д. 47-51);

- вещественным доказательством - CD - диск с видеозаписью за 06.06.2022г. (л.д. 52, 53).

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения дознания в сокращенной форме потерпевшей ФИО разъяснялись положения главы 40 УПК РФ, потерпевшая ФИО не возражала против применения особого порядка судебного разбирательства (л.д. 113).

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый Волков в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 127-129).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, предоставила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Клименко М.Н. в судебном заседании не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого.

Действия Волкова следует квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Волковым преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Волков ранее не судим, не женат, по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 109), по месту работы характеризуется положительно (л.д. 108), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 106-108).

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д. 26), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, а также возмещение вреда в полном объёме.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Волкову наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденной и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Волкову положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Волкова не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ вещественные доказательства:

- дверная ручка Palladium Bruno-M SC/CP (10), камера видеонаблюдения Besder 6024РВ-ХМА 201, переданные на ответственное хранение потерпевшей ФИО под сохранную расписку (л.д. 45, 46) – после вступления приговора в законную силу надлежит оставить по принадлежности ФИО.

- CD-диск с видеозаписью от 06.06.2022г. с камер видеонаблюдения, расположенных по адресу: (данные изъяты), (л.д. 52, 53) после вступления приговора в законную силу надлежит хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Волкова признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Оплата штрафа должна быть произведена в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Реквизиты для оплаты штрафа: (данные изъяты).

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Волкова оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- дверная ручка Palladium Bruno-M SC/CP (10), камера видеонаблюдения Besder 6024РВ-ХМА 201, переданные на ответственное хранение потерпевшей ФИО под сохранную расписку – после вступления приговора в законную силу – оставить по принадлежности ФИО.

- CD-диск с видеозаписью от 06.06.2022г. с камер видеонаблюдения, расположенных по адресу: (данные изъяты), после вступления приговора в законную силу – хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Волкову положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина