Дело № 1-1-68/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

03 ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре – Прозоровой М.В.,

с участием государственного обвинителя – Юхименко А.А.,

подсудимой – Побережной,

защитника – адвоката Минкина М.В.,

представившего ордер № (данные изъяты) от 03 ноября 2022 года и удостоверение № (данные изъяты) от 21 февраля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Побережной,

(данные изъяты) года рождения, уроженки (данные изъяты), гражданки Российской Федерации, со средним образованием, замужем, имеющей на иждивении четырёх малолетних детей: дочь ФИО, (данные изъяты) года рождения, сына ФИО, (данные изъяты) года рождения, сына ФИО, (данные изъяты) года рождения, сына ФИО, (данные изъяты) года рождения, официально не трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: (данные изъяты), ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

31.08.2022г. в 19.11ч. Побережная, находясь возле кассового бокса в торговом зале магазина (данные изъяты) расположенного по адресу: (данные изъяты), обратила своё внимание на находящийся на указанном кассовом боксе оставленный ФИО прозрачный полиэтиленовый пакет с денежными средствами в размере 3500 рублей, в ходе чего у Побережной тогда же, 31.08.2022г. в 19.11ч., находившейся возле кассового бокса в торговом зале магазина (данные изъяты) расположенного по адресу: (данные изъяты), внезапно возник корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ФИО, а именно прозрачного полиэтиленового пакета с денежными средствами в размере 3500 рублей.

Далее, Побережная, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ФИО, действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшей и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, 31.08.2022г. в 19.11ч., находясь возле кассового бокса в торговом зале магазина (данные изъяты) расположенного по адресу: (данные изъяты), убедившись, что за её преступными действиями никто не наблюдает и они не очевидны для иных лиц, путем свободного доступа, тайно похитила, имущество, принадлежащее ФИО, а именно прозрачный полиэтиленовый пакет с денежными средствами в размере 3500 рублей, взяв указанное имущество с кассового бокса, расположенного в торговом зале указанного магазина.

Завладев похищенными денежными средствами, Побережная с места совершения преступления скрылась, похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей ФИО материальный ущерб на сумму 3500 рублей.

Данные действия Побережной квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебное заседание потерпевшая ФИО не явилась, предоставила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, претензий материального и морального характера не имеет.

Подсудимая Побережная и её защитник адвокат Минкин М.В. заявленное ходатайство потерпевшей поддержали на тех же основаниях. Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию мировым судьей подсудимой разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

Выслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. [76](http://sudact.ru/law/uik-rf/kodeks/osobennaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Побережная, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Побережная на момент совершения преступления не судима, явилась с повинной (л.д. 22), вину в предъявленном обвинении признала полностью, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшей, причиненный вред возмещён в полном объёме. Претензий к подсудимой, в том числе материального характера, у потерпевшей не имеется.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, а уголовное дело в отношении Побережной по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, – прекратить, освободив подсудимую от уголовной ответственности в соответствии со ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/).

Руководствуясь положениями ст. ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства по уголовному делу:

- оптический диск DVD+R, для лазерных систем считывания, с видеозаписью камер видеонаблюдения, изъятый в ходе смотра места происшествия от 31.08.2022г., в помещении магазина (данные изъяты) расположенного по адресу: (данные изъяты) (л.д. 53-55), признанный вещественным доказательством и приобщённый к материалам уголовного дела, после вступления постановления в законную силу надлежит хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Побережной не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Побережной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, с освобождением её от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Побережной до вступления постановления в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- оптический диск DVD+R, для лазерных систем считывания, с видеозаписью камер видеонаблюдения, изъятый в ходе смотра места происшествия от 31.08.2022г., в помещении магазина (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты), признанный вещественным доказательством и приобщённый к материалам уголовного дела,после вступления постановления в законную силу – хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления, в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья: /подпись/ Д.С. Щербина