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Дело № 1-10-1/2025

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

7 февраля 2025 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Москаленко С.А.,

с участием государственных обвинителей: Шкуро И.В., Вагина А.С., Глухоедова В.Н.,

представителя потерпевшего ….,

подсудимого Тена С.В. и его защитника – адвоката Ключника А.А., представившего удостоверение № 90/340 от 07 октября 2015 г. и ордер № 26 от 21 октября 2024 г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Александровой Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Тена Сергея Витальевича, …. года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, …, .., .., зарегистрированного по адресу: …, фактически проживающего по адресу: .., судимого приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 21 февраля 2023 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 месяцем лишения свободы, на основании ч.1 ст.70 УК РФ присоединена неотбытая часть по приговору Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 03 декабря 2020 г. в количестве 14 дней, окончательно назначено наказание 8 месяцев 14 дней лишения свободы. Освобожден по отбытию наказания 18 августа 2023 г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

Тен С.В., совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, то есть причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

Так, Тен С.В., 19 июля 2024 г. примерно в 21 час 00 минут, находясь по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Тренева, д. 13/2, в ходе словестного конфликта с …, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью и не желая их наступления, нанес … один удар правой рукой в левую часть лица, а именно область левого глаза, после чего … потерял равновесие и упал на твердую поверхность (асфальт), ударился затылочной частью головы. В результате указанных неосторожных действий Тена С.В. … причинены телесные повреждения в виде: открытой черепно-мозговой травмы: сдавление головного мозга надполушарной судбуральной гематомой слева с правосторонней дисклокацией срединных структур; контузионно-геморрагические очаги в правой височной и левой лобной долях; субарахноидально кровоизлияние; линейные переломы чешуи левой теменной кости, височной и клиновидной костей слева, ушибленная рана затылочной области головы слева, кровоподтек верхнего века левого глаза, субконъюнктивальное кровоизлияние левого глаза, которые согласно заключению эксперта № 1736 от 09 августа 2024 г. являются опасными для жизни и расцениваются согласно п.6.1.2. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24 апреля 2008 г., пункту 4а Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, как причинившие тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Тен С.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме.

Несмотря на признание подсудимым своей вины, совершение им инкриминируемого ему преступления подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

Показаниями подсудимого Тена С.В., данными им в судебном заседании, который показал, что 19 июля 2024 г., примерно в 21 час 00 минут, находясь по адресу г. Симферополь, ул. Тренева, д. 13/2, совместно со своими друзьями ….., фамилию которого он не знает, он шел по проезжей части дороги, когда ему сделал замечание ранее неизвестный мужчина, находившийся за рулем автомобиля, как ему стало известно позже, им был потерпевший ... … замечание сделал в грубой нецензурной форме, вследствие чего Тен С.В. ответил ему также в нецензурной форме. После чего … вышел из машины, продолжая выражаться в адрес Тена С.В. грубой нецензурной бранью, пошел в его направлении с жатыми кулаками. Увидев сжатые кулаки … и его крайне агрессивное его поведение Тен С.В. нанес .. один удар кулаком правой руки в левую часть лица, а именно область левого глаза, после чего .. потерял равновесие и упал на твердую поверхность (асфальт), и ударился затылочной частью головы. Далее он со своими друзьями ушли с места происшествия. Через некоторое время они вернулись на место происшествия, но там уже никого не было. Также указывает, что не преследовал цели причинить …тяжкий вред здоровью, о том, что … мог упасть, удариться затылком об асфальт и переломать себе череп он не учитывал. О последствиях своего поступка узнал от сотрудников полиции.

 Показаниями свидетеля …, данными им на стадии предварительного расследования и оглашенными в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ в судебном заседании, согласно которым 19 июля 2024 г. он совместно со своим другом, которого зовут Ренат, гуляли в Гагаринском парке г. Симферополя, встретили там знакомого по имени Тен С., после чего решили прогуляться. Далее, они шли вдоль улицы Тренева в г. Симферополе, при этом Тен С. шел по проезжей части. Возле дома № 13/2 по ул. Тренева в г. Симферополе ранее неизвестный ему мужчина сделал Тену С. замечание, вследствие чего между ними произошел словестный конфликт, в ходе которого они находились в положении стоя друг напротив друга, и Тен С. нанес правой рукой один удар в область лица слева, ранее неизвестного ему гражданину, после чего последний упал на землю и ударился головой. После чего они быстро ушли в сторону Дома культуры профсоюзов.

 (л.д.51-52)

Показаниями потерпевшего …., данными им на стадии предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ,согласно которым 19 июля 2024 г., примерно в 22 часа 00 минут, находясь по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Тренева, д. 13/2, около принадлежащего ему автомобиля марки …, г.р.з. ….. Далее он увидел, что по проезжей части идет компания людей, на что он им сказал: «Что Вы тут идете», на что услышал в свой адрес грубую нецензурную брань, в ходе которой у него завязался словестный конфликт с ранее неизвестным ему мужчиной в ходе которого они находились в положении стоя друг напротив друга и он почувствовал удар в левую область лица в результате чего упал на асфальт и ударился головой, после чего он не помнит что с ним произошло. Гражданина, который нанес ему телесные повреждения, он не знает и никогда ранее не видел. Далее, 20 июля 2024 г. он проснулся в больнице где ему сообщили, что ему была проведена операция на голову.

 (л.д.27-30)

Показаниями потерпевшего …., данными им в судебном заседании, согласно которым он не помнит, кто и как именно ему наносил телесные повреждения. Однако помнит, что телесные повреждения ему были нанесены вечером, около девяти часов, дату он не помнит, по адресу: г. Симферополь, ул. улице Тренева, около дома № 13. Других подробностей он не помнит.

Заявлением о преступлении, зарегистрированном в КУСП ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю под № 17049 от 19 июля 2024 г., согласно которому …. были причинены телесные повреждения.

(л.д.6)

Явкой с повинной Тена С.В. от 26 июля 2024 г., согласно которой Тен С.В. признался в совершении инкриминируемого ему преступления, а также сообщил подробности его совершения.

 (л.д.14)

Протоколом проверки показаний на месте с участием подозреваемого Тена С.В. и его защитника Ключника А.А. от 20 августа 2024 г., по адресу: г. Симферополь, ул. Тренева, д. 13/2, в ходе которого установлено место совершения преступления.

(л.д.53-57)

Протоколом следственного эксперимента с участием подозреваемого Тена С.В., защитника Ключника А.А. и эксперта Сотолюк Е.И. от 20 августа 2024 г. в ходе которого подозреваемому Тену С.В. было предложено указать обстоятельства и механизм нанесения телесных повреждений, причиненных … В ходе следственного эксперимента подозреваемый Тен С.В., на примере статиста самостоятельно указал обстоятельства, при которых он нанес удар …, в левую область лица, а именно, левого верхнего века и дальнейшего удара головой о твердую тупую поверхность последним.

 (л.д. 58-63)

Заключением эксперта Сотолюк Е.И., № 1736 от 09 августа 2024 г., согласно которому у … обнаружены следующие телесные повреждения: открытая черепно-мозговая травма: сдавление головного мозга надполушарной судбуральной гематомой (оюъемом 100 мл) слева с правосторонней дисклокацией срединных структур; контузионно-геморрагические очаги в правой височной и левой лобной долях; субарахноидально кровоизлияние; линейные переломы чешуи левой теменной кости, височной и клиновидной костей слева, ушибленная рана затылочной области головы слева, кровоподтек верхнего века левого глаза, субконъюнктивальное кровоизлияние левого глаза являются опасными для жизни и расцениваются согласно п.6.1.2. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24 апреля 2008 г., пункту 4а Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, как причинившие тяжкий вред здоровью.

 (л.д.72-75)

Показаниями эксперта Сотолюк Е.И., данными ей в судебном заседании, согласно которым, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, поддержала выводы заключения эксперта № 1736 от 29 июля 2024 г., и показала что телесные повреждения, выявленные у потерпевшего … могли быть получены в результате его падения с высоты собственного роста с приданием телу дополнительного ускорения на преобладающую плоскую поверхность (грунт, асфальт) затылочной областью головы при обстоятельствах, на которые указывает подсудимый. Морфологически подтверждается, что потерпевшему был нанесен удар тупым предметом с ограниченной травмирующей поверхностью, возможно кулаком, в левую половину лица, после чего он упал навзничь, ударившись затылочной областью головы. В результате падения на затылке образовалась рана и в результате падения образовались переломы чешуи левой теменной кости, височной и клиновидной костей слева и, впоследствии, сдавливание мозга субдуральной гематомой. Удар в затылочную часть головы потерпевшего другими предметами такими как бутылка, труба исключается, поскольку был бы другой характер повреждений, а также не было бы кровоподтека под левым лазом и кровоизлияния в сферу левого глаза. В результате потерпевшему причинен тяжкий вред здоровью, поскольку повреждения являются опасными для жизни.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Тен С.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте.

 Признавая вину подсудимого Тена С.В. в совершении инкриминируемого ему преступления установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ч.1 ст. 118 УК Российской Федерации, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который не женат, официально не трудоустроен, на учете врача психиатра не состоит (л.д.84), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.86), по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д.103), судим, причиненный преступлением вред не возместил.

В соответствии с требованиями п. «и» ст. 61 УК РФ, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины и чистосердечное раскаяние.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, отсутствуют.

Оснований для применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, суд не усматривает.

При назначении наказания суд руководствуется положениями ст.ст. 43, 60, ч. ч. 1 ст.62 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, наличие ряда обстоятельств смягчающих наказание, характеристику по месту жительства, характер и степень общественной опасности содеянного, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без изоляции его от общества с назначением наказания в виде ограничения свободы.

По мнению суда, именно наказание в виде ограничения свободы будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданским истцом … заявлен гражданский иск о взыскании с гражданского ответчика Тена С.В. морального вреда в размере 1 000 000,00 руб.

Рассмотрев гражданский иск потерпевшего …, мировой судья пришел к выводу о том, что он подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1099 ГК Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Статьей 151 ГК Российской Федерации предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении. Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

При определении размера морального вреда, подлежащего взысканию с подсудимого, мировой судья учитывает, что преступление совершено по неосторожности, и иные заслуживающие внимание обстоятельства, в частности, степень нравственных и физических страданий потерпевшего, который вследствие преступных действий подсудимого был вынужден проходить длительное лечение, ему показано оперативное лечение в отделении нейрохирургии в 2025 г. в плановом порядке, потерпевший испытывает головные боли, вынужден принимать обезболивающие препараты, в результате травмы был нарушен обычный уклад жизни потерпевшего.

Размер морального вреда, причиненного потерпевшему действиями подсудимого, с учетом принципов разумности и справедливости, а также с учетом всех вышеуказанных обстоятельств, мировой судья оценивает в размере 300 000,00 руб.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает, что гражданский иск …. подлежит частичному удовлетворению в указанной сумме. В остальной части в иске следует отказать.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно п. 1) ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда.

Поскольку уголовное дело рассмотрено в общем порядке, подсудимый не заявлял отказ от защитника, назначенного ему судом, расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию с подсудимого.

В соответствии с ч. 4 ст. 131 УПК РФ порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 2 и 8 части второй настоящей статьи, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Подпунктом «г» пункта 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1240 от 01 декабря 2012 г. предусмотрено, что размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, с 1 октября 2024 года составляет за один день участия в ночное время – 2047 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2364 рубля, в остальное время за один день участия - 1730 рублей.

Как следует из материалов уголовного дела, адвокат Ключник А.А. 21 октября 2024 г. ознакомлялся с материалами уголовного дела, 23 октября 2024 г., 06 ноября 2024 г., 15 ноября 2024, 04 декабря 2024 г., 03 февраля 2025 г., 07 февраля 2025 г. принимал участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника обвиняемого Тена С.В. по назначению суда в порядке ст. 51 УПК РФ. Таким образом, размер расходов, выплачиваемых адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве по назначению суда, составил 12110,00 руб. (7 (дней участия) \* 1730,00 руб. (размер расходов за один день). Указанные процессуальные издержки надлежит взыскать с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-313 УПК Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Тена Сергея Витальевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один год) и 6 (шесть) месяцев.

В период отбытия наказания в виде ограничения свободы установить Тену Сергею Витальевичу следующие ограничения: не менять место жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Симферополь без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 21 часа 00 минут до 06 часов 00 минут; возложить обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Контроль за исполнением наказания осужденным Теном Сергеем Витальевичем возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы - по месту жительства осужденного.

Меру пресечения избранную Тену Сергею Витальевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, а затем отменить.

Гражданский иск ….. к Тену Сергею Витальевичу о взыскании морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Тена Сергея Витальевича (паспорт …., выдан ….) в пользу ….. (паспорт ….) компенсацию морального вреда в сумме 300 000,00 (триста тысяч) рублей.

В остальной части гражданского иска отказать.

Взыскать с Тена Сергея Витальевича (паспорт ….) в доход федерального бюджета расходы на оплату услуг адвоката по назначению суда в размере 12110,00 (двенадцать тысяч сто десять) руб.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья С.А. Москаленко

 Согласовано:

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2025 г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_