**Дело № 1-10-6/2019**

**01-0006/10/19**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

24 июля 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём Чабаник Е.И., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Склярова Е.В., подсудимого Кудряшова А.Ю. и его защитника – адвоката Егорочкина Е.В., представившего удостоверение № 1649 от 15 ноября 2017 г. и ордер № 1385 от 24 июля 2019 г., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Кудряшова Антона Юрьевича, …….. года рождения, уроженца ….., гражданина ……., получившего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении двух малолетних детей …………, трудоустроен …………, зарегистрированного по адресу: ………….,фактически проживающего по адресу: …………., не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

Кудряшов А.Ю. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

Приказом врио начальника федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии России по Республике Крым» от 29 сентября 2017 года № 387 л/с …….. назначен на должность старшего полицейского 3-го взвода полиции 1-ой роты полиции батальона полиции (отдельного) Симферопольского межрайонного отдела вневедомственной охраны – филиала федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым». Его должностные обязанности определены должностным регламентом, утвержденным начальником ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым».

…….., выполняя свои должностные обязанности, определенные Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» и должностным регламентом, утвержденным начальником ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым», вправе требовать от граждан соблюдения общественного порядка и прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия, осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

Согласно графику несения службы личным составом 3-го взвода полиции 1-ой роты полиции (отдельного) Симферопольского межрайонного отдела вневедомственной охраны – филиала федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым», утвержденного командиром 1-ой роты ………. 29 марта 2019 г., представители власти ……….. 28 апреля 2019 г. находились на ночном дежурстве, то есть на службе при исполнении своих служебных обязанностей.

28 апреля 2019 г. в период времени с 21 часа 15 минут по 21 часа 30 минут представители власти …………., находясь при исполнении своих должностных обязанностей, будучи в форменном обмундировании сотрудников полиции, по сообщению о нарушении гражданами общественного порядка, прибыли на территорию возле кафе «Богдан», расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Богдана Хмельницкого, д. 26, и установив одного из правонарушителей, а именно Кудряшова А.Ю., потребовали от него прекратить противоправные действия, в связи с чем у Кудряшова А.Ю. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление …….. как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

После этого, 28 апреля 2019 г. в период времени с 21 часа 15 минут по 21 час 30 минут Кудряшов А.Ю., находясь на территории кафе «Богдан», расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Богдана Хмельницкого, д. 26, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея преступный умысел, направленный на публичное оскорбление потерпевшего как представителя власти, осознавая, что ………., одетый в форменную одежду сотрудника полиции, является должностным лицом правоохранительного органа, то есть представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично в присутствии посторонних граждан ……. и …….., а также сотрудника полиции ……. высказал в адрес ……. воспринятые им как оскорбления попирающие человеческое достоинство слова и выражения в неприличной форме с использованием ненормативной лексики, явно не соответствующие общепринятым нормам поведения, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти.

Совершая умышленные противоправные действия в отношении указанного сотрудника полиции, Кудряшов А.Ю. осознавал тот факт, что потерпевший является представителем власти - сотрудником полиции, осознавал противоправность своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления.

В судебном заседании подсудимый Кудряшов А.Ю. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший ……. в судебное заседание не явился, подал в суд ходатайство о рассмотрении дела без его участия, не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, а также поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи УК Российской Федерации предусматривает наказание не превышающее десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кудряшов А.Ю., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Кудряшова А.Ю. в совершении инкриминируемого ему преступления установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который женат, трудоустроен, у врача психиатра и нарколога на учете не состоит (л.д.111, 112), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.121), не судим, вину свою признал, в содеянном раскаялся.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимому, но не являющихся исключительными, признание вины и чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении престарелых родителей. Также согласно п. г) ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, мировым судьей учитывается наличие на иждивении двоих малолетних детей ……….

Суд находит причину противоправного поведения подсудимого в измененном состоянии сознания вследствие чрезмерного употребления спиртных напитков, что создало предпосылки для его противоправного поведения, в связи с чем суд признает состояние алкогольного опьянения, в котором находился подсудимый в момент совершения преступления, обстоятельством отягчающим его наказание.

Поскольку преступление, в совершении которого признан виновным Кудряшов А.Ю. относится к категории преступлений небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, отсутствуют.

Основания для применения положений ст. 64 УК Российской Федерации отсутствуют.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства отягчающие и смягчающие его наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно при назначении ему наказания в виде штрафа.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309 УПК Российской Федерации, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кудряшова Антона Юрьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 (шесть) тысяч рублей.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Кудряшову Антону Юрьевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, а затем отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко