Дело № 1-10-6/2023

01-0006/10/23

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

14 августа 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Москаленко С.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым Щепанского О.В.,

потерпевшего ……..,

подсудимого Акользина А.В. и его защитника – адвоката Ластавецкой А.И., представившей удостоверение № 1913 от 09.12.2022 г. и ордер № 010638 от 13 июня 2023 г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Александровой Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Акользина Алексея Владимировича, ….. года рождения, уроженца ….., гражданина Российской Федерации паспорт серии …. №…. выдан …….., образование средне-специальное, не женатого, не военнообязанного, официально трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: ……., проживающего по адресу: …….., ранее судимого приговором Железнодорожного районного суда гор. Симферополя Республики Крым от 22 декабря 2016 г. по п. «а», «г», ч.2 ст.161 УК РФ к 1 году 10 месяцам л/с в ИК общего режима, освобожден 20 июня 2017 г. условно-досрочно,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

05 февраля 2023 года примерно в 02 часа 00 минут, Акользин А.В., находясь в помещении частного домовладения, расположенного по адресу: ……, в ходе словесного конфликта, возникшего между ним и ……., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством последнего, действуя умышленно и осознавая противоправный характер своих действий, держа в руке кухонный нож, выразил в сторону ………угрозу убийством, а именно : «тронешь еще раз мою кошку, я тебя убью, распорю ножом твой живот». Данная угроза была воспринята …… реально, как угроза жизни, так как Алькозин А.В. находился в крайне агрессивном состоянии, удерживал в руках кухонный нож, и в силу сложившихся между ними взаимоотношений, обстановки, в которой была высказана эта угроза, …… считал, что у неё имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В судебном заседании подсудимый Акользин А.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший ……. в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, а также поскольку инкриминируемое подсудимому преступление относится к преступлениям небольшой тяжести, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Акользин А.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Акользина А.В. в совершении инкриминируемого ему преступления установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который не женат, официально трудоустроен, на учете врача психиатра не состоит (л.д.82), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.80), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.86), в период времени с 01 мая 2023 г. по 23 июня 2023 г. являясь бойцом ЧВК «Вагнер» выполнял боевые задачи в зоне проведения специальной военной операции.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимому, явку с повинной, признание вины и чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Суд лишен возможности признать смягчающим вину обстоятельством наличие малолетнего ребенка у виновного, ввиду отсутствия доказательств подтверждающих данное обстоятельство, со слов Акользина А.В., он отцом ребенка не зарегистрирован.

Обстоятельством отягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «а» ст. 63 УК Российской Федерации, суд признает рецидив преступления.

Оснований для применения положений ст.64 УК Российской Федерации, суд не усматривает.

При назначении наказания суд учитывает положения части 5 ст.62 УК Российской Федерации, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, наличие рецидива преступления, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно при назначении ему наказания в виде лишения свободы.

При этом, наличие ряда обстоятельств смягчающих наказание, положительная характеристика по месту жительства, характер и степень общественной опасности содеянного, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Вещественные доказательства по делу подлежат уничтожению. Гражданский иск не заявлен.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, 316 УПК Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Акользина Алексея Владимировича, ……. года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Акользину Алексею Владимировичу наказание по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации – в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное Акользину Алексею Владимировичу наказание по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации – в виде лишения свободы на срок 1 (один) год условным.

Установить Акользину Алексею Владимировичу испытательный срок – 1 (один) год. Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, засчитав в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Возложить на Акользина Алексея Владимировича обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. периодически (один раз в месяц) являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные указанным органом.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Акользину Алексею Владимировичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, а затем отменить.

Вещественные доказательства по делу: кухонный нож с деревянной рукояткой переданный на хранение по квитанции №0002055 в Централизованную камеру хранения при УМВД России по г. Симферополю - уничтожить (л.д.71).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Киевский районный суд города Симферополя через мирового судью, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

 Мировой судья С.А. Москаленко