**Дело № 1-10-8/2019**

**01-0008/10/19**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

19 ноября 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Щепанского О.В., подсудимой Боровиковой М.А. и её защитника – адвоката Пивоварова И.К., представившего удостоверение № 1358 от 15 января 2016 г. и ордер № 000529 от 19 ноября 2019 г., при ведении протокола секретарём Шатовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Боровиковой Марии Александровны, ……… года рождения,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

Боровикова М.А. совершила публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Симферополю от 15 мая 2018 года № 455 л/с …….. назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела уполномоченных участковых полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю, его должностные обязанности определены должностным регламентом, утвержденным врио начальника отдела полиции № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю 12 марта 2019 г.

………., выполняя свои должностные обязанности, определенные Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» и должностным регламентом, утвержденным врио начальника отдела полиции № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю 12 марта 2019 г., вправе требовать от граждан соблюдения общественного порядка и прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия, осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

Согласно графику дежурств, утвержденному начальником отдела уполномоченных участковых полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю …….. представитель власти ……... 28 июля 2019 г. находился на дежурстве, то есть находился на службе при исполнении своих служебных обязанностей.

28 июля 2019 г. около 18 часов 20 минут представитель власти ……..., находясь при исполнении своих должностных обязанностей, будучи в форменном обмундировании сотрудника полиции, по сообщению о нарушении Боровиковой М.А. общественного порядка прибыл по адресу: Республика Крым, …….., где потребовал от Боровиковой М.А. прекратить противоправные действия и предъявить свои документы, удостоверяющие личность, на что получил отказ от Боровиковой М.А., в связи с чем последняя была доставлена в отдел полиции № 2 «Киевский» УМВД по г. Симферополю для дальнейшего разбирательства.

После этого, 28 июля 2019 г. около 21 час. 30 мин. Боровикова М.А., находясь в помещении холла полиции № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополь, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Дзержинского, д. 10, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея преступный умысел, направленный на публичное оскорбление потерпевшего как представителя власти, осознавая, что …….., одетый в форменную одежду сотрудника полиции, является должностным лицом правоохранительного органа, то есть представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично в присутствии посторонних граждан ……….. высказала в адрес …….. воспринятые им как оскорбления попирающие человеческое достоинство слова и выражения в неприличной форме с использованием нецензурной брани, явно не соответствующие общепринятым нормам поведения, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти.

Совершая умышленные противоправные действия в отношении указанного сотрудника полиции, Боровикова М.А. осознавала тот факт, что потерпевший является представителем власти - сотрудником полиции, осознавала противоправность своих действий, предвидела наступление общественно опасных последствий и желала их наступления.

В судебном заседании подсудимая Боровикова М.А. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержала заявленное её ходатайство о постановлении в отношении неё приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ей заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своей подзащитной.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший ……… в судебное заседание не явился, подал в суд ходатайство о рассмотрении дела без его участия, не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимой, потерпевшего, а также поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи УК Российской Федерации предусматривает наказание не превышающее десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Боровикова М.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимой Боровиковой М.А. в совершении инкриминируемого ей преступления установленной в полном объеме, суд квалифицирует её действия по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимой суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ей преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимой, которая у врача психиатра и нарколога на учете не состоит (л.д.112,113), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.125), трудоустроена неофициально уборщицей с зарплатой в размере 15000,00 руб., не замужем, ранее судима, вину свою признала, в содеянном раскаялась.

В соответствии с п. «г» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, мировой судья учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимой наличие у виновной малолетнего ребенка - ………года рождения, а также признание вины и чистосердечное раскаяние.

Поскольку подсудимая совершила данное преступление в период непогашенной и не снятой судимости за преступление, которое согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ, относится к категории средней тяжести, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 УК Российской Федерации суд признает в качестве обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой – рецидив преступлений.

Поскольку преступление, в совершении которого признана виновной Боровикова М.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, отсутствуют.

Основания для применения положений ст. 64 УК РФ отсутствуют.

Имеются основания для применения в отношении подсудимой положений ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации.

Подсудимая Боровикова М.А. имеет на иждивении малолетнего ребенка в возрасте до трех лет, в связи с чем в силу ч. 4 ст. 49, ч. 5 ст. 50 УК РФ ей не могут быть назначены такие виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 319 УК РФ, как обязательные и исправительные работы.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимой, обстоятельства отягчающие и смягчающие её наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимой возможно при назначении ей наказания в виде штрафа.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Боровикову Марию Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 7000 (семи тысяч) рублей.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Боровиковой Марии Александровне до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, а затем отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья подпись С.А. Москаленко