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## Приговор

Именем Российской Федерации

18 января 2023 г. г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 100 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Исаев У.Р., при секретарях судебного заседания Хивренко Л.В. и Ниловой Ю.Ю., с участием частного обвинителя (потерпевшего) \*\*\*\*\*., представителя частного обвинителя
\*\*\*\*\*. (ордер № 005176 от 17 марта 2022 г.), подсудимого \*\*\*\*\*.,
его защитника – адвоката \*\*\*\*\* (ордер № 16 от 2 июня 2022 г.),
в открытом судебном заседании рассмотрел материалы уголовного дела в порядке частного обвинения в отношении

Мордич Николая Николаевича, родившегося \*\*\*\*\* г. в дер. Калинино Буда-Кошелевского р-на, Гомельской обл., со средним общим образованием, работающего Индивидуальным Предпринимателем, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей (2006 и 2008 г. рождения), проживающего по адресу: \*\*\*\*\*, зарегистрированного в кв. \*\*\*\*\*,
не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

установил:

Мордич Н.Н. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Преступления совершено им при следующих обстоятельствах.

6 декабря 2021 г., примерно в 19 часов 00 минут, Мордич Н.Н. находясь
на ступеньках у входа в кв. \*\*\*\*\*а, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, осознавая преступный характер своих действий, умышленно нанес один удар правой рукой
в область головы \*\*\*\*\*, отчего последний упал с лестницы, ударился головой и потерял сознание, чем согласно заключению эксперта
№ 221 от 04 апреля 2021 г. причинил ему закрытую черепно-мозговую травму
в виде сотрясения головного мозга, гематому мягких тканей правой теменно-затылочной области головы, ушибленную рану в правой теменно – затылочной области головы, потребовавшую ушивания, пораорбитальную гематому слева, пигминтированный участок кожи над верхней губой, ссадину в левой околоушной области, повлекшие кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 Приложения
«Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к Приказу Министерства здравоохранения
и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2018 г.
№ 194 н расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

В судебном заседании подсудимый виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [115 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/), не признал и показал,
что 6 декабря 2021 г. примерно в 19 часов 00 минут на ступеньках квартиры
\*\*\*\*\* произошел конфликт
с \*\*\*\*\*М., в ходе которого \*\*\*\*\*. находясь в состоянии опьянения стал наносить ему удары в область живота, после чего, споткнувшись начал падать со ступенек и в итоге ударился головой об землю, от чего потерял сознание. Кроме того пояснил, что телесных повреждений \*\*\*\*\*.,
не наносил, в связи с тем, что \*\*\*\*\*. находился в состоянии опьянения
и споткнулся в тот момент когда бил его в область живота, самостоятельно упал
и ударился головой об землю, в следствии чего у него образовались телесные повреждения, указанные в заключении эксперта.

Несмотря на непризнание подсудимым своей вины в предъявленном обвинении, его виновность в совершении указанного выше деяния подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) \*\*\*\*\*. показал, что 6 декабря 2021 г., примерно в 19 часов 00 минут,
на ступеньках у входа в кв\*\*\*\*\*, произошел конфликт с \*\*\*\*\*., в ходе которого подсудимый нанес ему удар правой рукой в область головы, отчего он упал с лестницы, ударился головой об землю
и потерял сознание, таким образом \*\*\*\*\* причинил ему повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Согласно показаниям свидетеля \*\*\*\*\* допрошенной
по ходатайству защитника, она со своей кв. 2, расположенной
в д. \*\*\*\*\* слышала конфликт произошедший между \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*., а именно ругань, стуки и грохот за дверью своей квартиры. Данный конфликт она не видела, таким образом пояснить каким образом были причинены телесные повреждения \*\*\*\*\*., не может.

Несмотря на непризнание подсудимым своей вины в предъявленном обвинении, кроме показаний потерпевшего его виновность в содеянном подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

- рапортом УУП и ПДН ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте капитана полиции Баранова К.О. на имя Начальника ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте подполковника полиции Кириченко В.И., зарегистрированным 6 декабря 2021 г. № 9623, из которого следует, что 6 декабря 2021 г. в 19 часов 32 минуты в ОП № 2 «Ливадийский» поступило сообщение
о том, что во дворе д. 3 по ул. Красноармейская, г. Ялта, Республики Крым бьют мужчину (т. 1 л.д. 3);

- протоколом осмотра места происшествия, проведенному с 20 часов
40 минут до 21 часа 40 минут 6 декабря 2021 г., согласно которому во дворе
\*\*\*\*\*, на земле имеются пятна буро – красного цвета (т. 1 л.д. 10 -14) с приложенной фототаблицей (т. 1 л.д. 15 – 21);

- заключением эксперта № 221 от 04 апреля 2021 г. на основании которого \*\*\*\*\*причинена закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, гематома мягких тканей правой теменно-затылочной области головы, ушибленная рана в правой теменно – затылочной области головы, потребовавшая ушивания, пораорбитальная гематома слева, пигминтированный участок кожи над верхней губой, ссадина в левой околоушной области,
что повлекло кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью
до 3 недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 Приложения
«Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к Приказу Министерства здравоохранения
и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2018 г.
№ 194 н расценивается как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека, данные повреждения образовались в результате действия (действий) тупого предмета (предметов) и давность их возникновения может соответствовать 6 декабря 2021 г. (т. 1 л.д. 47-49);

- диском CD-R с видеозаписью со стационарно закрепленной видеокамеры наблюдения расположенной во дворе \*\*\*\*\* та, приобщенным к материалам уголовного дела, далее видеозапись с диска исследована в ходе судебного заседания.

- судебной экспертизой проведенной экспертом Автономной Некоммерческой Организации «Городской центр судебной эксперизы»
от 21 ноября 2022 г., согласно которой в ходе исследования видеоизображений видеозаписи, как в целом, так и отдельных её кадров установлено контактное взаимодействие исследуемых лиц, механизм которого описан и проиллюстрирован в заключении. Также указано, что для более информативного восприятия действий и событий, зафиксированных видеокамерой, рекомендуется просматривать изображения с пояснительными надписями эксперта. Из содержания которых усматривается совершение действий Мордич С.М. по отношению
к \*\*\*\*\*., в частности изображение № 23 на котором объект
№ 4 (Мордич Н.Н.) отталкивает объект № 3. (\*\*\*\*\*.). То обстоятельство, что в заключение судебной экспертизы № 107/2022 указано, что произведено
по гражданскому делу № 2-171/2022 не влечет недействительность указанного экспертного заключения, поскольку оснований для сомнения в правильности выводов экспертов отсутствуют. Выводы эксперта сделаны на основании постановления о назначении судебной экспертизы по уголовному делу
№ 1-100-14/2022 (1-100-5/2023) последовательны, не противоречат материалам дела и согласуются с другими доказательствами по делу. Заключение эксперта не содержит неясности и неполноты. При указанных обстоятельствах данное заключение отвечает принципам относимости и допустимости доказательств.

Показания частного обвинителя (потерпевшего), согласуются с заключением эксперта № 221 от 04 апреля 2021 г. и соответствуют картине произошедшего события отображенного в заключении судебного эксперта проводившего экспертизу исследованной в судебном заседании видеозаписи со стационарно закрепленной видеокамеры наблюдения расположенной во дворе
\*\*\*\*\*.

Частный обвинитель (потерпевший), как при даче первоначальных объяснений в ходе проведения проверки, так и в предъявленном им обвинении
и на протяжении всего судебного следствия суть показаний не менял, относительно главных, существенных обстоятельств дела – времени, места совершения преступления, характера причиненных ему телесных повреждений, в с вязи с чем,
у суда отсутствуют сомнения в способности потерпевшего воспринимать очевидные для него действия, связанные с применением к нему физического насилия подсудимым.

Суд не находит достаточных оснований не доверять показаниям потерпевшего касательно механизма в части удара правой рукой в область головы, что привело к причинению ему телесных повреждений, - закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, гематомы мягких тканей правой теменно-затылочной области головы, ушибленной раны в правой теменно – затылочной области головы, пораорбитальной гематомы слева, пигминтированного участка кожи над верхней губой, ссадины в левой околоушной области повлекшие кратковременное расстройство здоровья, которое подтверждается исследованными материалами дела, согласующимися и дополняющими друг друга.

При этом, подлежит исключению из обвинения указание частного обвинителя (потерпевшего) на то, что Мордич Н.Н. нанес ему один удар правой рукой в область груди, поскольку ни показаниями допрошенного в суде потерпевшего, ни письменными материалами дела данный факт подтвержден,
не был.

Что касается показаний свидетеля Сейтжалиловой Ф.К., суд считает, что они не подлежат оценке, поскольку данный свидетель со стороны защиты только слышал из квартиры о конфлике произошедшем 6 декабря 2021 г., примерно
в 19 часов 00 минут между Мордич Н.Н. и Арпаджиевым С.М. во дворе
д. \*\*\*\*\*.

Таким образом, суд не может принять во внимание в качестве доказательств показания данного свидетеля, поскольку указанный свидетель не подтверждает
и не опровергают факт совершения Мордич Н.Н. преступления предусмотренного п. ч. 1 ст. 115 УК РФ, в связи с чем, его показания не имеют существенного значения для дела.

Оценивая доводы подсудимого и защиты об иных возможных обстоятельствах получения потерпевшим телесных повреждений, в частности,
что потерпевший сам споткнулся на ступеньках и в следствии удара об землю мог получить указанные травмы самостоятельно, суд находит их противоречащими совокупности исследованных в суде доказательств, в частности заключениями судебно-медицинской экспертизы и судебной эксперизы проведенной Автономной Некоммерческой Организацией «Городской центр судебной эксперизы», которые признаны судом достоверными, в связи с чем, доводы подсудимого и его защитника суд расценивает как способ защиты и оснований полагать, что полученные потерпевшим телесные повреждения являются следствием какого-то иного действия, нежели со стороны Мордич Н.Н. не имеется, стороной защиты иными доказательствами не опровергнуты и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью \*\*\*\*\*., установлена прямая причинно-следственная связь. Поскольку умыслом Мордич Н.Н. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшему, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

Доводы подсудимого о прекращении уголовного преследования, в связи
с отсутствием события преступления (вынесения оправдательного приговора),
так как отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие данное событие, суд находит несостоятельными, поскольку вина Мордич Н.Н.
в совершении данного преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, которыя оценивается как допустимая, достоверная и достаточная для постановления обвинительного приговора, поскольку указанные доказательства, свидетельствуют о доказанности вины Мордич Н.Н. в умышленном причинении легкого вреда здоровью
\*\*\*\*\*.

Оценив полученные и исследованные доказательства в их совокупности, суд пришёл к выводу, что вина подсудимого по ч.1 ст.[115 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/), - доказана.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшего.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Мордич Н.Н., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен
в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований
для вынесения приговора без наказания, не имеется.

Мордич Н.Н. на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра
и врача психиатра – нарколога не состоит (т. 1 л.д. 142). Таким образом, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

При назначении Мордич Н.Н. наказания суд учитывает, что он не судим, имеет посредственную характеристику, является многодетным отцом (удостоверение № 589, срок до 30.06.2023), кроме того судом учитывается влияние назначаемого наказания на исправление Мордич Н.Н. и иные обстоятельства дела.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии
с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, суд не усматривает.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому за совершенное преступление, согласно п. «г», ч. 1, ст. 61 УК РФ при назначении наказания судом учитываются, наличие малолетних детей.

О наличии иных имеющих значение для решения вопроса о виде и размере наказания обстоятельствах, подсудимый и его защитник суду не сообщили и учесть их в качестве смягчающих, не просили.

Вместе с тем, суд учитывает, что Мордич Н.Н. свою вину не признал,
в содеянном не раскаялся, потерпевший его не простил.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, а также его личность и влияние наказания на исправление подсудимого, его поведение в суде, исходя из условий социальной справедливости, в связи с чем при наличии альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 115 УК РФ, назначает подсудимому наказание в виде штрафа.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Мера пресечения и мера процессуального принуждения в отношении Мордич Н.Н., не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 44, 299, 302-309,
322 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

признать Мордич Николая Николаевича, \*\*\*\*\*г. рождения виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ
и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере
15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым (л/с 04751А91420) ИНН – 7702835613, КПП – 910201001, БИК – 043510001; банк получателя - Отделение Республика Крым г. Симферополь, расчетный счет – 40101810335100010001, КБК – 322 1 16 2101001 6000 140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений), ОКТМО - 35701000.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение 15 суток со дня его постановления.

Мировой судья