Дело № 1-12-1/2017

01-0001/12/2017

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

 19 июля 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №12 Киевского судебного района гор. Симферополь Малухин В.В., с участием частного обвинителя – ФИО9, государственного обвинителя - прокурора Щепанского О.В., подсудимого Каталуп В.Н., защитника - адвоката Калиной Н.А., предоставившей удостоверение № 929 от 26 октября 2015 года, ордер № 1308 от 13 июня 2017 года, при секретаре Косячук А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Каталуп Валерия Николаевича, ДАННЫЕ1,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Каталуп В.Н. обвиняется частным обвинителем ФИО9 в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья. В заявлении о возбуждении уголовного дела частный обвинитель указала, что ДАТА1, Каталуп В.Н., находясь в районе дома АДРЕС1, в ходе ссоры с ФИО9, схватив потерпевшую руками, ударил ее о металлические ворота, после чего повалил последнюю на землю и нанес ей несколько ударов руками по телу, причинив ФИО9 телесные повреждения в виде ушиба грудной клетки справа и кровоподтека лица, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, которое являются повреждениями, причинившими легкий вред здоровью.

 Вышеуказанные действия сторона обвинения квалифицировала по ч.1 ст.115 УК РФ- умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности.

В качестве доказательств, причинения легкого вреда здоровью частного обвинителя, сторона обвинения в ходе судебного разбирательства предоставила следующие доказательства:

Так потерпевшая ФИО9 в судебном заседании пояснила, что ДАТА1 она работала на АДРЕС1. Произошла ссора с соседями: Каталуп В.Н., ФИО1, ФИО2, которые препятствовали ей проводить строительные работы. В ходе ссоры Каталуп В.Н., вместе с дочерью ФИО2, пытались вырвать у неё из рук молоток, она не отдавала, тогда Каталуп В.Н. толкнул ее, отчего она упала спиной на камни к металлическим гаражным воротам. ФИО2 упала рядом, а Каталуп В.Н., держась правой рукой за рукоять молотка, нанес два удара в подбородок и в грудь а левой рукой держал её. В это же время, ФИО1 нанесла ей два удара ногой в лицо по переносице, а ФИО2 дважды ударила ногой в бок справа. После конфликта она обратилась в правоохранительные органы и в лечебное учреждение за медицинской помощью.

Свидетель ФИО3 в судебном заседании пояснил, что является сыном ФИО9 ДАТА1, он вместе с матерью находился возле дома АДРЕС1, устанавливали опалубку. Каталуп В.Н., ФИО2, ФИО1, препятствовали им. ФИО2 толкнула ФИО9, отчего она упала на землю. Затем ФИО2 вместе с Каталуп В.Н. пытались вырвать молоток из рук его матери. ФИО2 дернула за очки, которые висели на груди у ФИО9 и сломала их. ФИО2 и Каталуп В.Н. снова повалили ФИО9 на спину и она ударилась головой о ворота гаража. Каталуп В.Н. левой рукой, которой держал за молоток, два раза ударил лежачую ФИО9 в лицо, примерно в переносицу или чуть ниже.

Свидетель ФИО4. в судебном заседании пояснила, что снимала все происходящее на видео. ФИО9 хотела прекратить действия ФИО2 и ФИО1, которые разбивали установленную опалубку. ФИО2 схватилась за молоток, который держала в руках ФИО9 и пыталась вырвать, затем схватилась за очки на шее у ФИО9 и сломала их. Подошел Каталуп В.Н., вместе с ФИО2 повалили ФИО9 на землю, при падении ФИО9 ударилась головой о металлические ворота. Каталуп В.Н. нанес ФИО9 не менее двух ударов в лицо, на носу остались ссадины.

Согласно Заключению судебно-медицинской экспертизы № 821(д) начата 30.03.2016 г. - окончена 22.06.2016 года, у ФИО9 обнаружены повреждения: ушиб грудной клетки справа, кровоподтек лица; данные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель ( до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008 г., расцениваются, как повреждения причинившие легкий вред здоровью. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно, кулаков, обутых ног или предметами с аналогичными травмирующими свойствами при не менее двух травматических воздействий в область лица и правой половины грудной клетки. Взаиморасположение нападавшего и потерпевшей в момент причинения последней телесных повреждений могло быть любым, при условии доступности лица и правой половины грудной клетки ФИО9 для нанесения травматических воздействий. Не исключено 14 ноября 2015 года.

(т.1 л.д. 6-10, 104-108)

Стороной защиты в ходе судебного разбирательства предоставлены следующие доказательства.

В судебном заседании подсудимый Каталуп В.Н. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и показал, что 14.11. 2015 г. находился у себя дома. Пришел зять, ФИО5 и сказал, что ФИО9 незаконно проводит строительные работы перед домовладением ФДРЕС1. Он вышел на улицу, там уже была его жена – ФИО1, и его дочь –ФИО2. Они попросили ФИО9 показать документы на проведение строительных работ. ФИО9 отказалась предъявить документы, угрожала молотком. ФИО5 снимал всё происходящее на камеру, за это ФИО9 толкнула ФИО5 и он упал. ФИО2, защищая мужа, оттолкнула ФИО9, которая от этого толчка упала. При падении ФИО9 ударила ФИО2 имевшимся у неё в руке молотком по руке. Он пытался примирить всех. ФИО2 стала отбирать молоток у ФИО9, при этом ФИО9 нанесла прямой удар ладонью в лицо ФИО2. Он подошел к ФИО9 и ФИО2, которые продолжали бороться за молоток, и тоже взялся левой рукой за рукоятку молотка, в правой руке у него был видеорегистратор. ФИО9 не удержалась на ногах и начала падать, а он и ФИО2 держали за рукоятку молотка, чтобы она не сильно ударилась при падении. ФИО9 упала на спину, головой к воротам гаража, при этом молоток из рук не выпустила. Он и ФИО2 также продолжали держаться за рукоятку молотка, и дергали его на себя. ФИО9, лежа на земле, схватила его за левую руку, которой он держался за молоток, он отпустил рукоятку молотка, освободил свою левую руку от захвата, снова взялся за рукоятку молотка и дернул на себя с целью вырвать молоток из руки лежавшей на земле ФИО9 При этом он не наносил ударов потерпевшей. Ни он, ни другие участники конфликта не наносили ударов ФИО9

Свидетель ФИО2 в судебном заседании пояснила, что является дочерью Каталуп В.Н. 14 ноября 2015 года, в дневное время, ФИО5 сообщил, что ФИО9, находясь перед домовладением АДРЕС1, проводит незаконные строительные работы. Она вышла и потребовала предоставить документы на проведение этих работ. ФИО9 держала в руке молоток, ФИО5 снимал все происходящее на камеру. ФИО9 толкнула ФИО5 и он упал. Она пыталась оттолкнуть ФИО9 и последняя упала от собственного веса. ФИО9 стала угрожать избиением с помощью имевшегося у нее молотка. Она хотела отобрать молоток у ФИО9, схватилась за него двумя руками и пыталась вырвать, но не получалось. ФИО9 ударила её правой рукой по голове. Подошедший к ним Каталуп В.Н. стал помогать ей отбирать у ФИО9 молоток. ФИО9 не устояла на ногах и упала на спину, молоток при этом не отпустила, она тоже упала вместе с ФИО9. При этом Каталуп В.Н. не наносил ударов потерпевшей, он держался за рукоятку молотка левой рукой, ФИО9 схватила Каталуп В.Н. за левую руку, но он освободил свою руку. Ни Каталуп В.Н., ни она, ни иные участники конфликта не наносили ударов ФИО9

Свидетель ФИО5 в судебном заседании пояснил, что 14.11.2015 года снимал на видео конфликт между ФИО9 и Каталуп В.Н., ФИО1, ФИО2. В ходе конфликта Каталуп В.Н. успокаивал других участников конфликта и пытался остановить разборки. Вместе с ФИО2 пытался вырвать молоток из рук ФИО9, но он видел не весь инцидент и не может ничего сказать об ударах, при нем Каталуп В.Н. ФИО9 удары не наносил.

Судом в ходе судебного разбирательства исследованы имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства.

Согласно Заключению судебно-медицинской экспертизы № 3409(д) начата 16.12.2016 г. - окончена 25.01.2017 г., образование обнаруженных у ФИО9 повреждений (в комплексе): ушиб грудной клетки справа, кровоподтек лица, при условиях падения потерпевшей на плоскости ( с высоты собственного роста) как с приданием телу предшествующего ускорения или без такового - маловероятно; (т.1 л.д.90-93)

 В судебном заседании эксперт ФИО6 пояснил, что в рамках проведения СМЭ ФИО9 ему представлены материалы уголовного дела и видеозаписи, на которых отражены два эпизода, где ФИО9 два раза падает. Первый раз падает в ходе «борьбы» с женщиной в оранжевой куртке на правую половину задней поверхности грудной клетки. В Заключении судебно-медицинской экспертизы № 102(д) начата 19.01.2016 г. - окончена 27.02.2017 г., им сделаны выводы: образование ушиба грудной клетки справа при условиях падения потерпевшей ФИО9 на плоскости ( с высоты собственного роста) и соударении правой половиной грудной клетки, как отражено на представленной видеозаписи – не исключается. Других травматических воздействий (ударов) нанесенных ФИО9, в представленной видеозаписи – не отражено. Ушиб грудной клетки справа повлек за собой кратковременное расстройство здоровья. Кровоподтек лица не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Второй раз ФИО9 падает в ходе борьбы с женщиной в оранжевой куртке и Каталуп В.Н. на левую половину задней поверхности грудной клетки. При втором падении ушиб грудной клетки справа маловероятен. На видеозаписи не визуализируется в результате каких действий образовался кровоподтек лица потерпевшей.

Судом в ходе судебного следствия исследованы представленные стороной обвинения и защиты носители информации (диски для лазерных систем считывания, флеш- накопитель), содержащие видеофайлы, фотографии на которых зафиксированы обстоятельства причинения потерпевшей ФИО9 телесных повреждений 14 ноября 2015 года. На видеофайле «Видео от Оли» (замедленное) зафиксировано:

- время 2.08 – 2.30 ФИО2 хватает ФИО9 сзади за левое плечо дергает на себя и вниз, от рывка ФИО9 с разворотом падает на правую половину задней поверхности грудной клетки. Каталуп В.Н. находится рядом, участия не принимает;

- время 6.10 ФИО2 пытается вырвать из рук ФИО9 молоток;

- время 6.21 Каталуп В.Н. подходит к ФИО2 и ФИО9, которые продолжают «бороться» за молоток, берется за рукоятку молотка левой рукой и так же начинает вырывать молоток из рук ФИО9;

- время 6.29 – 6.34 Максимова Е.И. пытается нанести удар в лицо ФИО2 правой рукой, последняя уклоняется от удара, при этом никто ( ФИО9, ФИО2, Каталуп В.Н.) молоток из рук не выпускает продолжая «бороться» за молоток; Максимова Е.И. падает на левый бок головой к воротам гаража, от чего произошло падение не визуализируется т.к. на переднем плане находятся ФИО7 и ФИО5 закрывая собой происходящее;

- время 6.34 - 6.44 ФИО9 лежит на спине держит правой рукой молоток, за который так же держаться ФИО2 и Каталуп В.Н., левой рукой хватает за левую руку Каталупа В.Н., Каталуп В.Н. отпускает рукоятку молотка, освобождает свою левую руку от захвата Максимовой Е.И., снова берется левой рукой за молоток и дергает его на себя.

(т.1 л.д. 72)

 На остальных носителях видео- и фото-информации исследованных судом зафиксированы аналогичные обстоятельства события имевшего место 14 ноября 2015 года.

 (т.1 л.д.14, 115, 152)

Проверочный материал ОП№2 «Киевский» УМВД России по гор. Симферополю № 20346 от 14 ноября 2015 года по заявлению ФИО9 о совершенном преступлении.

Из материалов дела следует, что ФИО9 обратилась с заявлением на имя врио начальника ОП №2 «Киевский» с просьбой принять меры по отношению к Каталуп Л.В. и ФИО2 которые ДАТА1 напротив дома АДРЕС1 причинили ей телесные повреждения

 (т.1 л.д.98).

При первоначальном судебно-медицинском освидетельствовании, начатом 16 ноября 2015 года, ФИО9 поясняла, что ДАТА1 на улице ее избили соседи: Светлана, Валерий, Людмила

(т.1 л.д.109-110).

 Постановлением Киевского районного суда г.Симферополя от 11.04.2017 г. Уголовное преследование Каталуп Л.В. по ч.1 ст.115 УК РФ прекращено в связи с отсутствием состава преступления. В Постановлении указывается, что ФИО9 заявила, что Каталуп Л.В. причинила ей телесные повреждения только в области лица. Материалы направлены в ОАП №2 «Киевский» УМВД России по г.Симферополь для разрешения вопроса в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ. Постановление вступило в законную силу. (т.1 л.д.163)

Уголовное дело частного обвинения в отношении ФИО2 находится в производстве Киевского районного суда г.Симферополя, решение по нему не принято.

 (т.2 л.д.1)

Анализ всех исследованных судом доказательств в их совокупности позволяет сделать вывод, об отсутствии в действиях Каталуп В.Н. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и по делу следует постановить оправдательный приговор.

В своих заявлениях ФИО9 ставит вопрос о привлечении к уголовной ответственности по ч.1 ст.115 УК РФ ФИО1, ФИО2, Каталуп В.Н. за умышленное причинение этими лицами легких телесных повреждений, вызвавших кратковременное расстройство здоровья, при этом указывает, что событие преступления произошло ДАТА1 возле дома АДРЕС1. В своих пояснениях в суде ФИО9 пояснила, что Каталуп В.Н., держась правой рукой за рукоять молотка, нанес два удара в подбородок и в грудь а левой рукой держал её. В это же время, ФИО1 нанесла ей два удара ногой в лицо по переносице, а ФИО2 дважды ударила ногой в бок справа. Сопоставляя действия каждого из участников конфликта с локализацией телесных повреждений, обнаруженных у ФИО9 суд приходит к выводу, что своими действиями Каталуп В.Н. не мог нанести ФИО9 телесных повреждений, а именно « ушиб грудной клетки справа» который повлек за собой кратковременное расстройство здоровья, так как в ходе конфликта ФИО9 падает два раза, первый раз в ходе борьбы с ФИО2 на правую половину задней поверхности грудной клетки, и в результате этого падения экспертом СМЭ сделаны выводы об образование ушиба грудной клетки справа при условиях падения потерпевшей ФИО9 на плоскости ( с высоты собственного роста) и соударении правой половиной грудной клетки. Каталуп В.Н. не имеет отношения к этому эпизоду. Второй раз ФИО9 падает в ходе борьбы с ФИО2 и Каталуп В.Н. на левую половину задней поверхности грудной клетки. При втором падении, экспертом СМЭ сделан вывод, что ушиб грудной клетки справа маловероятен. Других травматических воздействий (ударов) нанесенных ФИО9, в представленной видеозаписи – не отражено.

Кровоподтек лица не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Показания свидетелей ФИО7и ФИО8 в части нанесения Каталуп В.Н. двух ударов в лицо ФИО9 в ходе конфликта 14.11.20015 г. суд оценивает критически. ФИО9 снимала конфликт на видео, которое исследовалось судом, таким образом, она наблюдала за происходящим с того места, откуда велась видеосъемка, и могла видеть только то, что имеется на носителях информации и было предметом исследования в судебном заседании. При этом нанесения травматических воздействий (ударов) ФИО9 на видеозаписи не отражено, т.к. на переднем плане находятся ФИО7 и ФИО5 и закрывают собой других участников конфликта. ФИО7 в своих показаниях говорит, что Каталуп В.Н. держась левой рукой за рукоятку молотка два раза ударил ФИО9 в лицо, но в какое именно место были нанесены эти два удара точно пояснить не смог ( по переносице или чуть ниже), что противоречит показаниям самой ФИО9, которая говорит, что Каталуп В.Н. два раза ударил ее в подбородок, а два удара по переносице ногой ей нанесла ФИО1, кроме того, на видеозаписи конфликта не отображено нанесение Каталуп В.Н. ударов в лицо ФИО9.

В соответствии с принципами уголовного судопроизводства ст.14 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Таким образом вина подсудимого Каталуп В.Н. в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, не нашла своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства, совокупность представленных частным обвинителем и исследованных в судебном заседании доказательств не позволяет сделать однозначный вывод о совершении подсудимым Каталуп В.Н. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Доказательств нанесения подсудимым частному обвинителю ударов либо иных насильственных действий, которые могут быть квалифицированы по иным статьям уголовного законодательства и требуют проведения проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ стороной обвинения так же не представлено.

Таким образом, стороной обвинения в соответствии со ст.ст.14, 15 УПК РФ суду не представлено каких-либо относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств того, что 14.11.2015 г подсудимый Каталуп В.Н. совершил уголовно наказуемое деяние в отношении Максимовой Е.И.

Все перечисленные сомнения в доказательствах стороны обвинения и в виновности Каталуп В.Н. суд, руководствуясь ст. 49 Конституции РФ и ст.14 УПК РФ, толкует в пользу подсудимого.

В соответствии со ст.14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый и обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя  доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении  преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Учитывая предусмотренное ст.6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства,  и руководствуясь требованиями ст.297 УПК РФ, согласно которой приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, суд считает, что в ходе судебного разбирательства стороной обвинения не было доказано, что 14.11.2015 года подсудимый совершил преступление.

Доказательства, представленные частным обвинителем в судебном заседании, как каждое в отдельности, так и в совокупности, не дают оснований для вывода о виновности подсудимого Каталуп В.Н. в совершении им инкриминируемого ему деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ или ч.1 ст.116 УК РФ ( в редакции на 14.11.2015 г.), в связи чем, по делу не может быть постановлен обвинительный приговор.

При изложенных обстоятельствах суд считает необходимым Каталуп В.Н. - оправдать по основанию, предусмотренному п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ - в деянии подсудимого отсутствует состав преступления предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ.

Суд не усматривает оснований для выполнения требований ч.3 ст.306 УПК РФ о направлении уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого в связи с тем, что по обстоятельствам причинения телесных повреждений ФИО9 имевших место 14.11.2015 года в производстве Киевского районного суда г.Симферополя находится Уголовное дело частного обвинения в отношении ФИО2 по ч.1 ст.115 УК РФ, а в отношении ФИО1, по этим же обстоятельствам, Материалы направлены в ОП №2 «Киевский» УМВД России по г.Симферополь для разрешения вопроса в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ. (л.д.163)

Мера пресечения Каталуп В.Н. не избиралась.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 24, 299, 302 - 306 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Каталуп Валерия Николаевича признать невиновным и оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации на основании п.2.ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г.Симферополя в течение десяти суток со дня провозглашения. Апелляционная жалоба, представления приносятся через Мирового судью судебного участка №12 Киевского судебного района г.Симферополь.

 В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. О желании участвовать в заседании суда апелляционной инстанции оправданный должен указать в апелляционной жалобе, а если дело рассматривается по жалобе другого лица, - в отдельном ходатайстве или возражениях на жалобу в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора либо копии жалобы.

Мировой судья судебного участка №12

Киевского судебного района

г.Симферополь: В. В .Малухин

-

