**Дело № 1-12-2/2018**

**01-0002/12/2018**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 февраля 2018 г. гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Малухин В.В., при секретаре судебного заседания – Гупало Е.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры Воскобойника Р.И., помощника Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры Пыханова Д.А., подсудимой – Усмоновой Э.А., защитника подсудимой – адвоката Ярынкиной И.В. на основании ордера №24 от 20.02.2018 г., защитника подсудимой - адвоката Васькива Я.И. на основании ордера №025 от 28.02.2018 г., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Усмоновой Эвилины Аблякимовны ДАТА г.рождения, уроженки АДРЕС1 гражданки Российской Федерации, образование среднее, замужем, на иждивении трое детей, работающей ИП Усмонова Э.А., не в/о, ранее не судима,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Усмонова Э.А., являясь индивидуальным предпринимателем, согласно свидетельству о государственной регистрации физического лица, в качестве предпринимателя от 09.12.2014г. № 314910234204402, выданного ИФНС России по г. Симферополю, имея умысел на незаконное использование чужого товарного знака, достоверно зная, что не имеет законного разрешения на использование продукции с товарными знаками «Nike», «Reebok» и «Adidas», осознавая преступность своих действий, преследуя корыстные цели в виде получения материальной выгоды, в нарушение ч. 1 ст. 44 Конституции РФ, а также ст.ст. 1225, 1226, 1228, 1229, 1267, 1316, 1477, 1478, 1481, 1484 ГК РФ, согласно которым правообладатель имеет исключительное право использовать товарный знак и запрещать его использование другим лицам, не имея юридических прав на использование товарных знаков, в отсутствие соглашений с правообладателями об использовании принадлежащих им товарных знаков, заведомо зная, что приобретенный ею товар является контрафактным, то есть выпущенным в оборот с нарушением требований действующего законодательства и изготовленный не компаниями «Найк Инновейт С.В.», «Рибок Интернешнл Лимитед» и «Адидас АГ», 16.10.2017 г. приобрела у ООО «Купишуз» в г. Москва, на территории рынка Люблино, расположенного по адресу: г. Москва, Тихорецкий б-р, д.1, с целью последующей реализации и извлечения прибыли, заведомо контрафактную обувь, маркированную зарегистрированными товарными знаками «Nike», «Reebok» и «Adidas».

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на получение имущественной выгоды, Усмонова Э.А. не позднее 02.11.2017г. предложила к продаже под видом оригинальной продукции контрафактную, а именно: обувь с логотипами «Adidas» в количестве 165 пар, «Reebok» в количестве 122 пары, «Nike» в количестве 173 пары, а всего 460 пар и стала их реализовывать.

Указанная продукция была изъята в магазине ИП Усмоновой Э.А. «Герд», расположенном по адресу: г. Симферополь, проспект Победы, д. 199 в ходе проведения выездной таможенной проверки, на основании решения начальника Крымской таможни ФТС России В.Г. Авраменко № 10010000/210/021117/Р0043, согласно акту изъятия товаров от 02.11.2017г.

Правообладателем товарного знака «Adidas» является компания «Адидас АГ».

Правообладателем товарного знака «Reebok» является компания «Рибок Интернешнл Лимитед».

Согласно информации представителя правообладателя – компаний «Рибок Интернешнл Лимитед» и «Адидас АГ» реализуемая ИП Усмоновой Э.А. продукция - обувь содержит незаконное воспроизведение товарных знаков «Adidas» и «Reebok» в связи с чем, реализация упомянутых товаров нарушает права правообладателя на данный товарный знак.

Правообладателем товарного знака «Nike» является компания «Найк Инновейт С.В.».

Правообладатель товарного знака «Nike» с ИП Усмоновой Э.А. соглашений об использовании товарных знаков не заключал, в договорных отношениях с ИП Усмоновой Э.А. не состоит.

Согласно информации представителя правообладателя – компании «Найк Инновейт С.В.» реализуемая ИП Усмоновой Э.А. продукция - обувь содержит незаконное воспроизведение товарного знака «Nike» в связи с чем реализация упомянутых товаров нарушает права правообладателя на данный товарный знак.

То есть, Усмонова Э.А., используя обычный вид деятельности для реализации товаров народного потребления с товарными знаками «Nike», «Adidas», «Reebok», во исполнение своего преступного умысла и заведомо зная, что не имеет разрешения от правообладателей товарных знаков «Nike», «Adidas», «Reebok» - компаний «Найк Инновейт С.В.», «Адидас АГ», «Рибок Интернешнл Лимитед», реализовывала указанную продукцию.

В соответствии с заключением таможенных экспертов ЭКС – филиала ЦЭКТУ г. Ростов-на-Дону товар № 12406006/0039760 от 17.11.2017г., 287 единиц обуви, маркированной товарным знаком «Adidas» и «Reebok», не соответствуют оригинальной продукции.

В соответствии с заключением таможенных экспертов ЭКС – филиала ЦЭКТУ г. Ростов-на-Дону товар № 12406006/0039760 от 17.11.2017г., 173 единицы обуви, маркированной товарным знаком «Nike», не соответствует оригинальной продукции.

В связи с незаконным использованием Усмоновой Э.А. товарных знаков правообладателям причинен ущерб, а именно: «Adidas»в размере 1 459 778 рублей, «Reebok» в размере 737 612 рублей, «Nike» в размере 1 753 009 рублей, и в совокупности составляет 3 950 399 рублей, что согласно примечанию, к ст. 180 УК РФ образует крупный ущерб.

Действия Усмоновой Э.А. квалифицированы по ч.1 ст.180 УК РФ как незаконное использование чужого товарного знака для однородных товаров, чем причинила крупный ущерб.

В судебном заседании защитник и подсудимая, пояснили, что подсудимая ранее к уголовной ответственности не привлекалась, полностью признала свою вину в совершении инкриминированного преступления, ущерб причиненный преступлением возмещен в полном объеме, ходатайствовали о прекращении производства по делу и освобождении подсудимой Усмоновой Э.А. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Заслушав мнение участников процесса, государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения производства по делу, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности прекращения производства по делу и освобождении подсудимой от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006г. N60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Согласно п.п.14, 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016г. N48 «О практике применении судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», в соответствии требований ч.2 ст.76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное [частями первой](consultantplus://offline/ref=95927060BDE4935B3A62B3B0198CEF07FD708CCC5F28CFE5F3F524FB0A608592DE5540B274BCCDBEBCQFN) - [третьей статьи 180](consultantplus://offline/ref=95927060BDE4935B3A62B3B0198CEF07FD708CCC5F28CFE5F3F524FB0A608592DE5540B27DBBBCQAN) УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной [части](consultantplus://offline/ref=95927060BDE4935B3A62B3B0198CEF07FD708CCC5F28CFE5F3F524FB0A608592DE5540B274BDC9BFBCQFN) настоящего Кодекса, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.

Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в [части 2 статьи 76.1](consultantplus://offline/ref=3310A6826FFE80B3C4E7D3F0CB489E9EC783446B70DC785D13A0397723103D399FFD0CE98436w5N1N) УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных [статьей 76.1](consultantplus://offline/ref=624D366D137B84A39011CF1A2D0F373968E8A927D8B2C3B9CAAC853E989E51D26008BD233C31U1N) УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [статьями 75](consultantplus://offline/ref=624D366D137B84A39011CF1A2D0F373968E8A927D8B2C3B9CAAC853E989E51D26008BD27341481F632U4N), [76](consultantplus://offline/ref=624D366D137B84A39011CF1A2D0F373968E8A927D8B2C3B9CAAC853E989E51D26008BD27341481F632U3N) или [76.2](consultantplus://offline/ref=624D366D137B84A39011CF1A2D0F373968E8A927D8B2C3B9CAAC853E989E51D26008BD273D1438U4N) УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

В соответствии со ст.76.2 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением [вред](consultantplus://offline/ref=B2FA7E8D4CF6E4CF55C9D30A00CC728CA3052F2225EC32E524154F45B6D4A97E8D71F8939EC4FF852BEDN).

В соответствии со ст.25.1 УПК РФ Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных [статьей 76.2](consultantplus://offline/ref=208C045A0780840D174F490FC9E051D49909BD6F017EB8762D1308D2881A80276E7773CB8E49hEiBN) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением [вред](consultantplus://offline/ref=208C045A0780840D174F490FC9E051D49900BB640177B8762D1308D2881A80276E7773CB8749ED37h0iDN), и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В разъяснениях данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности", судам рекомендовано. принимать решения о прекращении уголовного преследования в отношении предпринимателей во всех случаях, когда имеются основания, предусмотренные [статьями 75](consultantplus://offline/ref=94904520C36B897C066553642549B4F93FFEDF53918A08CCCD1F6FAF18E75371521E7140E02731A5R1M4N) - [76.2](consultantplus://offline/ref=94904520C36B897C066553642549B4F93FFEDF53918A08CCCD1F6FAF18E75371521E7140E927R3M4N) Уголовного кодекса Российской Федерации;

Согласно ч.2 ст.27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 УПК Российской Федерации, а так же -пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В соответствии со ст.239 УПК Российской Федерации судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации, по ходатайству одной из сторон. В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования: 1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; 2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; 3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=51D9FC4B2305C17884B1868069FEDA478CD12EC707EA646ECC14BD9AAA6C2BBF7D5174FE2034AAD6M) настоящего Кодекса с учетом требований, установленных [статьей 446.3](consultantplus://offline/ref=51D9FC4B2305C17884B1868069FEDA478CD12EC707EA646ECC14BD9AAA6C2BBF7D5174FE2130AAD3M) настоящего Кодекса.

Согласно ст.446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=896B40E3613C3EFB9997821DB5643BEAB74260BDA7E716478DD4664551B2116F1D6E5A1CB01FI7F0M) настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Учитывая совершение подсудимой преступления небольшой тяжести впервые, ущерб потерпевшим возмещен в полном объеме, что подтверждается заявлением представителя правообладателя товарного знака «Nike» по доверенности Саломатиной Е.В. от 02.02.2018 г. исх. №1737, - компаний «Найк Инновейт С.В.», а так же заявлением представителя правообладателя товарных знаков «Адидас АГ», «Рибок Интернешнл Лимитед» по доверенности Гатиной Д.Р. от 27.02.2018 г. №17959, наличие ходатайства о прекращении уголовного дела, разъяснение им юридических последствий прекращения уголовного дела, производство по делу подлежит прекращению.

Определяя размер судебного штрафа, суд, учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положения подсудимой, которая является индивидуальным предпринимателем, имеет на иждивении троих детей и родителей пенсионеров, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Руководствуясь ст.76.2, 104.5 УК Российской Федерации, ст.ст.25.1,27,28.1,239,254 УПК Российской Федерации, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Усмоновой Эвилины Аблякимовны по ч.1 ст.180 УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25.1 УПК Российской Федерации, ст.76.2 УК Российской Федерации, с назначением судебного штрафа в размере 10000 (Десять тысяч рублей).

Определить Усмоновой Эвилине Аблякимовне срок уплаты штрафа до 01 апреля 2018 года.

УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660). Юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул.Киевская, д.76 ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО – 35701000.

Разъяснить Усмоновой Эвилине Аблякимовне, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом [срок](consultantplus://offline/ref=913D7B67D86E52673D2BF6FD7DA751215774E7C799AC7232A6EB166961C622AC3EE95C52A1CE1027vEkEN), судебный штраф [отменяется](consultantplus://offline/ref=913D7B67D86E52673D2BF6FD7DA751215774E7C799AC7232A6EB166961C622AC3EE95C52A1CE1027vEk1N), и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной [части](consultantplus://offline/ref=913D7B67D86E52673D2BF6FD7DA75121577DE1CC99A57232A6EB166961C622AC3EE95C52A1CE152CvEk8N) настоящего Кодекса.

Квитанцию об уплате судебного штрафа предоставить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Вещественное доказательство по делу - обувь с логотипами «Adidas» в количестве 165 пар, «Reebok» в количестве 122 пары, «Nike» в количестве 173 пары, а всего 460 пар , переданную по Квитанции №000098 от12.01.2018 г. и хранящуюся в камере хранения Крымского ЛУ МВД России на транспорте - уничтожить.(т.1 л.д.205)

Апелляционная жалоба на постановление может быть подана в течение 10 суток со дня его вынесения в Киевский районный суд г.Симферополя через мирового судью судебного участка №12 Киевского судебного района г.Симферополь.

Мировой судья В.В.Малухин.