**Дело № 1-12-2/2019**

**01-0002/12/2019**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

 27 марта 2019 г. гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Малухин В.В., при секретаре судебного заседания – Кадыровой С.Т., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г.Симферополя Склярова Е.В., подсудимого – Бобошина А.Г., защитника подсудимого – адвоката Молчана А.С. на основании ордера №218 от 19.03.2019 г., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

 Бобошина Андрея Геннадьевича, ДАТА г.рождения, уроженца ДАННЫЕ,, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС1

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

31.05.2018 г. Бобошин А.Г., в период времени с 20 часов 20 минут по 22 часа 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на территории ГСК расположенного по адресу: АДРЕС обратил свое внимание на припаркованный возле гаража № 262 автомобиль марки «Ниссан Пульсар», в кузове синего цвета, регистрационный знак ДАННЫЕ, принадлежащий Дедику Д.С. на праве частной собственности, стоимостью 60000 рублей который, по мнению Бобошина А.Г., препятствовал его свободному заезду в гараж. Реализуя свой преступный умысел, направленный на самовольное, вопреки установленному и закрепленному в ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации порядку осуществления гражданином права частной собственности, Бобошин А.Г. используя помощь введенного в заблуждение относительно правомерности его действий Паксютова Л.П., самовольно с помощью специализированного транспортного средства - эвакуатора, под управлением Паксютова Л.П., незаконно переместил автомобиль марки «Ниссан Пульсар» в кузове синего цвета, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ, принадлежащий Дедику Д.С. с территории ГСК расположенного по адресу: АДРЕС на территорию пункта приема металлолома, расположенного по адресу: АДРЕС с целью дальнейшей утилизации. Тем самым Бобошин А.Г. причинил Дедику Д.С. существенный вред, выразившийся в незаконном изъятии имущества принадлежащего потерпевшему, а именно автомобиля марки «Ниссан Пульсар» в кузове синего цвета, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ, стоимостью 60000 рублей. Таким образом, действия Бобошина А.Г. повлекли нарушение охраняемого законом права собственности потерпевшего Дедика Д.С., на автомобиль марки «Ниссан Пульсар», государственный регистрационный знак ДАННЫЕ.

Действия Бобошина А.Г. квалифицированы по ч.1 ст.330 УК РФ- самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом и иным нормативно правовым актом порядку, совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

В судебном заседании от потерпевшего Дедика Д.С. поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием последним причинённого вреда, отсутствием к подсудимому претензий материального характера.

В судебном заседании защитник и подсудимый, пояснили, что подсудимый ранее к уголовной ответственности не привлекался, полностью признал свою вину в совершении инкриминированного преступления, ущерб причиненный преступлением возмещен в полном объеме, так же ходатайствовали о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения производства по делу, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности прекращения производства по делу вследствие примирения сторон.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006г. N60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии со ст.76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

На основании ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ч.2 ст.27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 УПК Российской Федерации, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В соответствии со ст.239 УПК Российской Федерации судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации, по ходатайству одной из сторон. В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования: 1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; 2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; 3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации.

Под примирением принято понимать процессуальную деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленную на преодоление последствий преступления. В ходе примирения, как правило, достигается взаимопонимание по поводу происшедшего, причин, его вызвавших, и последствий для потерпевшего, разрабатывается и исполняется соглашение о возмещении вреда, разрабатываются и исполняются планы по изменению поведения участников конфликта.

Раскаяние виновного и прощение его потерпевшим не являются обязательными условиями прекращения дела за примирением. Достаточным для принятия судьей решения о прекращении дальнейшего производства по делу является наличие формального заявления сторон о достижении примирения.

Учитывая совершение подсудимым преступления небольшой тяжести впервые, примирение с потерпевшим, наличие ходатайств о примирении, как со стороны потерпевшего, так и подсудимого, разъяснение им юридических последствий прекращения уголовного дела, производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,27,239,254 УПК Российской Федерации, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Бобошина Андрея Геннадьевича по ч.1 ст.330 УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Вещественное доказательство по делу – автомобильмарки «Ниссан Пульсар» государственный регистрационный знак ДАННЫЕ, переданный под сохранную расписку потерпевшему Дедик Д.С., - считать возвращённым по принадлежности.(л.д.51)

Апелляционная жалоба на постановление может быть подана в течение 10 суток со дня его вынесения в Киевский районный суд г.Симферополя через мирового судью судебного участка №12 Киевского судебного района г.Симферополь.

Мировой судья В.В.Малухин.