Дело № 01-0004/12/2023

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

 23 марта 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №12 Киевского судебного района гор. Симферополь Малухин В.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г.Симферополя Глухоедова В.Н., подсудимого Дудник В.Н., защитника - адвоката Новиковой Г.В. предоставившей удостоверение №\*\*\* года, ордер \*\*\* года, потерпевшей Любимцевой Т.И., при секретаре Фудик Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Дудник Владимира Николаевича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дудник В.Н., 03.04.2022 г., примерно в 09 часа 00 минут, находясь дома по адресу г. Симферополь, ул.Попова, 14/18, кв.58, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, на почве личных неприязненных отношений к потерпевшей Любимцевой Т.И., взял с собой бутылку с химической жидкостью и поехал в свой магазин по адресу г.Симферополь ул.Ларионова,44. После чего, примерно в 10.00, позвонил своему сыну Дудник Д.В., чтобы последний довез его к месту планируемого совершения преступления по адресу г.Симферополь ул.Бородина, 57Б. Примерно в 10 часов 50 минут, Дудник В.Н., находясь в качестве пассажира на заднем сидении справа, на автомобиле \*\*\* гос.номер \*\*\*, под управлением Дудник Д.В., который не был осведомлен о намерениях Дудник В.Н., приехал к парковочной стоянке по адресу г.Симферополь ул.Бородина, 57Б. где находился припаркованный автомобиль \*\*\* гос.номер \*\*\* принадлежащий Любимцевой Т.И. Осознавая противоправный характер своих действия и возможность наступления общественно опасных последствий, желая их наступления, умышленно с целью повреждения чужого имущества, Дудник В.Н., проезжая по парковочной стоянке мимо автомобиля \*\*\* принадлежащего Любимцевой Т.И., распылил содержимое бутылки с химической жидкостью на заднюю часть указанного автомобиля: правую заднюю дверь, правое заднее крыло, правую заднюю фару, левое заднее крыло, крышку багажника повредив при этом лакокрасочное покрытие автомобиля КИА РИО. После чего Дудник В.Н. с места совершения преступления скрылся. Согласно Заключения эксперта №\*\*\* от 09.11.2022 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля \*\*\*, с учетом износа на дату совершения преступления составила 76800 рублей. В результате противоправных действий Дудник В.Н., гражданке Любимцевой Т.И. причинен материальный ущерб на указанную сумму, который является для неё значительным.

В судебном заседании подсудимый Дудник В.Н. свою вину в совершении вменяемого ему преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что с февраля 2021 года он имел близкие отношения с Любимцевой Т.И., совместно проживали в арендованной им квартире, все материальные затраты нес он, в том числе выплачивал кредит за приобретенный Любимцевой автомобиль. В конце марта 2021 г. Любимцева Т.И. ушла от него, не объяснив причины, и не захотела больше общаться. Это его сильно задело и он решил отомстить. Утром, 03.04.2022 г., он взял дома бутылку с химической жидкостью, какой именно он не помнит, и поехал в свой магазин по адресу г.Симферополь ул.Ларионова,44, затем позвонил своему сыну Дудник Д.В., и попросил отвезти его на ул.Бородина, 57Б. Примерно в 10 часов 50 минут, на автомобиле \*\*\*, которым управлял его сын Дудник Д.В., и который не был осведомлен о его намерениях, он приехал к парковочной стоянке по адресу г.Симферополь ул.Бородина, 57Б. где находился припаркованный автомобиль \*\*\* принадлежащий Любимцевой Т.И. Когда их автомобиль проезжал мимо автомобиля Любимцевой Т.И., он сидя на заднем сидении, через открытое окно, вытянул руку с бутылкой и облил автомобиль Любимцевой Т.И. химической жидкостью, которая попала на заднюю часть автомобиля, куда именно не знает. После чего они уехали.

Вина Дудник В.Н. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ подтверждается исследованными в ходе судебного следствия доказательствами.

 Так потерпевшая Любимцева Т.И. в судебном заседании 21.02.2023 г. пояснила, что с начала 2021 года она проживала вместе с Дудник В.Н. в арендованной последним квартире. В марте 2021 года она ушла от Дудник В.Н. т.к. отношения не сложились. Дудник В.Н. пытался вернуть её, звонил, писал, но она прекратила с ним общаться. 03.04.2022 г. она приехала на принадлежащем ей автомобиле \*\*\* на работу и припарковала на стоянке по адресу г.Симферополь ул.Бородина, 57Б. Около 10.25 часов она обнаружила на своем автомобиле повреждения лакокрасочного покрытия на крышке багажника, задних крыльях , задних фарах, заднем бампере. Она пошла посмотреть камеры наружного наблюдения и обнаружила, что на принадлежащий ей автомобиль из автомобиля \*\*\* белого цвета разбрызгали какую-то жидкость. Она обратилась в полицию, где было установлено, что причастен к данному преступлению Дудник В.Н. Станция СТО, куда она обратилась за ремонтом посчитала стоимость ремонта в сумме 276 466 рублей, который является для неё значительным. Просит взыскать с Дудник В.Н. стоимость ремонта в сумме 276 466 рублей, затраты на определение суммы ущерба – 10512 рублей, о так же моральный вред в сумме 200 000 рублей согласно доказательствам имеющимся в деле. В дальнейшем подала заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, просила иск удовлетворить в полном объёме.

Свидетель Дудник Д.В. в судебном заседании пояснил, что 03.04.2022 г. его отец – Дудник В.Н. попросил отвезти его на Объездную. Он приехал на автомобиле \*\*\* гос.номер \*\*\* к отцу на работу, тот сел на заднее сидение и они поехали на Объездную, куда ехать показывал отец. Приехали к магазину Керама Марацы, отец сказал проехать мимо припаркованных машин. Когда проезжали мимо автомашины КИА, отец открыл окно и что-то плеснул на автомашину, после чего он отвез отца назад на работу. Что это было, он не понял, спросил у отца, но тот ответил, что это ни его дело. Позже он узнал, что на автомобиль Любимцевой Т.И., которая ранее была любовницей отца, последний плеснул какой-то химической жидкостью и повредил лакокрасочное покрытие.

Заявлением Любимцевой Т.И. о повреждении автомобиля \*\*\* гос.номер \*\*\* 03.04.2022 г. и причинении ей значительного ущерба ( л.д.11)

Протоколом осмотра места происшествия от 03.04.2022 г., в ходе которого осмотрен автомобиль \*\*\* , и установлены повреждения лакокрасочного покрытия (л.д.16-17)

Явкой с повинной Дудник В.Н. от 06.04.2022 г. (л.д.28)

Протоколом осмотра видеозаписи от 04.05.2022 г. на CD-RW диске содержащей видеозапись событий имевших место 03.04.2022 г. на парковочной стоянке по адресу г.Симферополь ул.Бородина, 57Б, где видно как из автомобиля \*\*\* белого цвета разбрызгивается жидкость на \*\*\*, и Постановлением о приобщении вещественных доказательств к материалам дела (л.д.49-50, 56)

Заключением эксперта №2561/4-1 от 09.11.2022 г. согласно которому стоимость восстановительного ремонта \*\*\* на 03.04.2022 г. составляет 76800 рублей (л.д.181-190)

Действия Дудник В.Н. правильно квалифицированы по ч.1 ст.167 УК Российской Федерации – как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим ( л.д.87); на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит ( л.д.84, 86).

 Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признаёт явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение имущественного ущерба, причинённого преступлением. (л.д.28, 206)

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

При разрешении вопроса о возмещении причиненного потерпевшей ущерба мировой судья руководствуется разъяснениями, содержащимися в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», согласно которому в соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении.

Потерпевшей Любимцевой Т.И. заявлен гражданский иск в сумме 286 978 рублей – компенсация материального вреда, а так же моральный вред в сумме 200 000 рублей. В обоснование исковых требований предоставлен Счет на оплату №0000001016 от 06.04.2022 г. на сумму 276466 руб., Квитанция от 06.04.2022 г. на сумму 10 512 рублей оплата калькуляции кузовного ремонта. Заключение специалиста №47530 от 04.08.2022 г. об определении стоимости восстановительного ремонта колесного транспортного средства, согласно выводов которого стоимость восстановительного \*\*\* составляет 202 306 рублей без учета износа и 157 138 рублей с учетом износа. (л.д.111-114, 138-161)

Постановлением дознавателя по делу назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза. Согласно Заключения эксперта \*\*\* г. стоимость восстановительного ремонта \*\*\*, исходя из данных указанных в протоколе осмотра места происшествия от 03.04.2022 г. в ценах на 03.04.2022 г. составляет: без учета износа 99900.00 рублей, с учетом износа 76800.00 рублей (л.д.181-190).

Оценивая исследованные судом доказательства, мировой судья признаёт надлежащими доказательствами о причиненном преступлении ущербе выводы сделанные экспертом в Заключении эксперта №2561/4-1 от 09.11.2022 г., на основании того, что экспертиза проведена в ФБУ Крымская лаборатория Судебной экспертизы, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, выводы о повреждения сделаны исходя из данных указанных в протоколе осмотра места происшествия от 03.04.2022 г. Оснований не доверять эксперту не имеется.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что преступлением причинен имущественный вред потерпевшей в сумме 76800.00 рублей.

Разрешая гражданский иск в части о компенсации морального вреда в сумме 200000 рублей, мировой судья полагает, что он не подлежит удовлетворению, так как согласно разъяснениям в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»: по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.). Из заявленного гражданского иска и материалов дела следует, что объектом преступного посягательства по рассматриваемому делу являлся автомобиль, а не личные неимущественные права потерпевшей.

С учетом того, что подсудимым переведены деньги в сумме 76800.00 рублей на счет потерпевшей в счет погашения вреда причиненного преступлением (Квитанция от 22.11.2022 г.) в удовлетворении гражданского иска следует отказать.

 Учитывая данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания Дуднику В.Н. в виде штрафа, как необходимого и достаточного для целей исправления подсудимого.

Оснований для применения положений, предусмотренных ст.73 УК Российской Федерации, суд не усматривает.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299,303-309 УПК Российской Федерации, суд –

 ПРИГОВОРИЛ:

Дудник Владимира Николаевича, \*\*\* года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК Российской Федерации.

Назначить Дудник Владимиру Николаевичу наказание по ч.1 ст.167 УК Российской Федерации – штраф в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей (реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Симферополю), л/с 04751А92590, Р/С 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 18811621010016000140).

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу (л.д.77)

В удовлетворении гражданского иска Любимцевой Татьяне Ивановне – отказать.

 Вещественные доказательства по делу: автомобиль марки \*\*\* , оставить по принадлежности Любимцевой Т.И., лазерный диск CD-RW хранить при деле (л.д.43, 56).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Малухин В.В.

-

