Дело № 01-00010/12/2018

 1-12-10/2018

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

 15 августа 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №12 Киевского судебного района гор. Симферополь Малухин В.В., с участием государственного обвинителя – прокурора Щепанского О.В., подсудимого Гришко А.Г., защитника - адвоката Хиневич О.Н. предоставившего удостоверение №1352 от 15.01.2016 года, ордер №2733 от 15.08.2018 года, при секретаре Иващенко А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Гришко Антона Геннадьевича, ДАТА года рождения, АДРЕС1, гражданина Российской Федерации, женатого, имеет на иждивении двоих малолетних детей 2016 г.р. и 2018 г.р., образование высшее, ранее не судимого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС2

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

23.06.2018 г. в 21 час 10 минут в районе д.№25 по ул. Кубанская Киевского района г. Симферополь Гришко А.Г., будучи подвергнутым административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения согласно Постановления мирового судьи судебного участка №9 Киевского судебного района г. Симферополь, вступившим в законную силу 09.05.2018, управлял автомобилем марки «ВАЗ 21140» государственный регистрационный знак ДАННЫЕ регион с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. В 21 час 10 минут 23.06.2018 возле д.25 по ул. Кубанская в г. Симферополе он был отстранен от управления транспортным средством. После чего сотрудниками полиции Гришко А.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения как на месте, так и в специальном медицинском учреждении. В 21 час 43 минуты 23.06.2018 возле д.25 по ул. Кубанская г. Симферополь Гришко А.Г. умышленно не выполнил законное требование инспектора ОВ ДПС ГИБДД УМВД по г. Симферополю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

Согласно примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

В судебном заседании подсудимый Гришко А.Г. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Гришко А.Г. поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д.69) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Хиневич О.Н., также поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявила о нарушении процессуальных прав подсудимого при проведении дознания по делу.

 В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Судом установлено, что Гришко А.Г. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

 Обвинение Гришко А.Г. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

 Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены.

 Предъявленное Гришко А.Г. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу:

- Постановлением мирового судьи судебного участка №9 Киевского судебного района г. Симферополь, вступившим в законную силу 09.05.2018 (л.д.10-12)

- протоколом допроса подозреваемого Гришко А.Г. (л.д. 26-27)

- показаниями свидетеля Тучкова В.А. (л.д.18)

- протоколом осмотра предметов (л.д. 39)

-протоколом 61АМ 383219 от 23.06.2018 г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6)

- протоколом 61 АК 575556 от 23.06.2018, согласно которого Гришко А.Г. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении. (л.д.7)

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

 Действия Гришко А.Г. следует квалифицировать по ст.264.1 УК Российской Федерации – то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.52); на учёте у врача психиатра не состоит (л.д.48), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.49).

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей Гришко А.А. 18.05.2016 г.р. и Гришко Е.А. 10.07.2018 г.р. (л.д. 53-54).

 Отягчающих наказание обстоятельств, судом, в соответствии с ст.63 УК Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения положений ст.ст.64,73 УК Российской Федерации, суд не усматривает.

Оценив в совокупности все вышеуказанные обстоятельства, учитывая данные о личности подсудимого Гришко А.Г. , суд считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ. Штраф не представляется возможным назначить в виду материального положения подсудимого, который не имеет постоянного места работы.

Кроме того, с учетом санкции ст. 264.1 УК РФ и обстоятельств совершения преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, а именно деятельностью, связанной с управлением любыми видами транспортных средств.

По мнению суда, именно данный вид основного и дополнительного наказаний будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

 Мера пресечения при досудебном производстве подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

 Суд считает необходимым разрешить судьбу вещественных доказательств.

 В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, суд-

 приговорил:

Гришко Антона Геннадьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (Триста) часов с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением любыми видами транспортных средств, сроком на 2 (Два) года.

Меру пресечения Филимонову В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.(л.д.58)

Вещественные доказательства:

- автомобиль «ВАЗ- 21140» государственный регистрационный знак А 471РУ/01, принадлежащий Гришко Е.Н., оставить по принадлежности последнему (л.д.37-38);

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Киевский районный суд города Симферополя через мирового судью, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

 Мировой судья: В.В. Малухин.

-

