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Дело № 1-0003/14/2023

УИД 91MS0014-телефон-телефон

П Р И Г О В О Р

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

дата адрес

суд в составе: мирового судьи судебного участка №14 Киевского судебного района адрес Новикова В.Р., при секретаре Мигитко В.А. и помощник судьи Бучко Д.И., с участием прокуроров Гордиенко Н.С., Глухоедова В.Н. и Досинчук В.И., защитника – адвоката Полянского А.О., подсудимого фио, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина России, паспортные данные, женатого, имеющего пятерых несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, со средним специальным образованием, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата Железнодорожным районным судом адрес по ч.2 ст. 159, ч.2 ст. 159, ч.2 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде дата и 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком дата;

- дата Киевским районным судом адрес по ч.4 ст.74, ст.70, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 2 лет и 4 месяцев лишения свободы, дата освобождённого по отбытию срока;

- дата Железнодорожным районным судом адрес по ч. 1 ст. 157, ч.1 ст.157 УК РФ к наказанию в виде 7 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком дата, снятого с учёта УИИ дата в связи с истечением испытательного срока;

- дата мировым судьёй судебного участка №10 Киевского судебного района адрес по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата (наказание не отбыто),

осужденного:

- дата Железнодорожным районным судом адрес по ст. 158.1, 158.1 УК РФ к наказанию в виде 08 месяцев лишения свободы,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л :

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

дата в время фио, находясь помещении магазина «Алкомикс», расположенного по адресу: адрес, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно опасных последствий, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, расположившись возле стеллажа с крепкой алкогольной продукцией, взял с него бутылку виски «Виски Баллантайнс Файнест 0,7л» стоимостью сумма, затем взял с него бутылку виски «Виски Баллантайнс 7 лет 0,7л» стоимостью сумма, общей стоимостью сумма без учёта НДС, принадлежащие наименование организации, которые поместил за пояс штанов, надетых на нём, прикрыв верхней одеждой, после чего вышел из магазина. Далее фио завладев похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, причинив наименование организации материальный ущерб на сумму сумма.

В судебном заседании подсудимый фио с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознаёт.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

От представителя потерпевшего поступило заявление, в котором она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего, защитника и подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый подтвердил, что понимает его существо и согласен с ним в полном объеме.

Действия фио подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Совершенное преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Определяя меру наказания фио суд, в соответствии со статьями 60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, на условия жизни его семьи.

Из материалов дела следует, что фио женат, ранее судим, официально не трудоустроен, характеризуется с посредственной стороны (л.д.123), на учёте у врача-психиатра не состоит (л.д.124), находится под диспансерным наблюдением ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» (л.д.125).

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступления. В соответствии с ч.2 ст.62 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд учитывает наличие на иждивении матери пенсионного возраста – фио, датар., признание вины и раскаяние в содеянном.

Суд не находит оснований для учета в качестве смягчающего обстоятельства наличие у подсудимого пятерых детей, поскольку в отношении них он был лишен родительских прав.

Отягчающим наказание обстоятельством суд, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, признаёт рецидив преступлений.

Суд не нашел оснований для применения правил, закреплённых в статье 64 УК РФ, при назначении наказания подсудимому, а также для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности подсудимого, который ранее судим за совершение корыстных преступлений, совершил новое преступление в период условного осуждения по двум приговорам спустя непродолжительное время – около двух месяцев после назначения ему очередного условного наказания, что свидетельствует о нежелании встать на путь исправления, условия жизни его семьи, а также отсутствие исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК Российской Федерации, суд полагает необходимым назначить наказание фио в виде лишения свободы сроком 8 месяцев, при определении которого учитываются положения ч.5 ст.62 и ст.68 УК РФ . Данное наказание является необходимым и достаточным для исправления фио, а также для достижения целей уголовного наказания.

Оснований для применения положений статьи 53.1 УК Российской Федерации путем замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами судом не установлено.

Назначив фио наказание в виде лишения свободы суд не усматривает возможности его исправления без реального отбывания наказания, поскольку, с неснятой судимостью за совершение преступления средней тяжести и при наличии двух вступивших в законную силу приговоров в отношении него, постановленных за совершение в течение одного года преступлений небольшой тяжести, уже через два месяца фио совершил настоящее преступление, аналогичное и при аналогичных обстоятельствах, описанных в приговоре мирового судьи от дата. Следовательно поведение фио свидетельствует, что он не желает становиться на путь исправления и новое условное осуждение не сможет оказать на него исправительное воздействие и предупредить совершение им новых преступлений.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что фио был осужден приговором Железнодорожного районного суда адрес от дата по ч. 1 ст. 157, ч.1 ст.157 УК РФ к наказанию в виде 7 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком дата (л.д.130-132).

После чего приговором мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района адрес от дата фио был осужден по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата (л.д.178-180).

После чего приговором Железнодорожного районного суда адрес от дата фио был осужден к наказанию в виде лишения свободы на срок 05 месяцев. В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение фио по приговору Железнодорожного районного суда адрес от дата. На основании ч.1 ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору Железнодорожного районного суда адрес от дата, назначив окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 08 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. На основании п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания фио под стражей с дата до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчёта один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. Приговор мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района адрес от дата в отношении фио исполнять самостоятельно.

Таким образом фио совершил настоящее преступление во время отбывания испытательного срока по приговору мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района адрес от дата, будучи судимым за преступления средней тяжести, данное обстоятельство, как было указано выше, свидетельствует о нежелании подсудимого встать на путь исправления, и, следовательно, условное осуждение назначенное приговором от дата подлежит отмене, а наказание подсудимому необходимо назначать по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района адрес от дата.

Окончательное наказание фио должно быть назначено по совокупности преступлений по правилам ч.2,5 ст.69 УК РФ, с учетом наказания, назначенного по приговору Железнодорожного районного суда адрес от дата, путем частичного присоединения назначенных наказаний.

В соответствии с требованиями п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ подсудимому фио следует назначить вид исправительного учреждения – исправительная колония строгого режима, поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести при наличии рецидива и ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Гражданский иск в рамках уголовного дела не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в порядке, предусмотренном ст.81 УПК РФ.

В связи с назначением наказания в виде реального лишения свободы в отношении подсудимого фио ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания подлежит исчислению с момента вступления приговора в законную силу с зачётом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Кроме того, в срок наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ необходимо зачесть частично отбытое наказание по приговору Железнодорожного районного суда адрес от дата.

Руководствуясь статьями 316-317 УПК РФ,

п р и г о в о р и л :

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района адрес от дата - отменить.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое фио наказание по приговору мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района адрес от дата и назначить осужденному наказание в виде 1 (одного) года и 2 (двух) месяцев лишения свободы.

На основании ч.2,5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, к назначенному наказанию по данному приговору частично присоединить наказание, назначенное приговором судьи Железнодорожного районного суда адрес от дата и окончательно назначить осужденному фио наказание в виде лишения свободы сроком 01 (один) год 03 (трёх) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить, избрав в отношении осужденного фио меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть время содержания под стражей подсудимого фио с дата до дня вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ зачесть в срок окончательного наказания по данному приговору, наказание, отбытое осужденным фио по приговору Железнодорожного районного суда адрес от дата в виде лишения свободы с дата до дата из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство - лазерный диск, который содержит видеофайл размером 10,7 Мб (л.д.74) – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в Киевский районный суд адрес через мирового судью, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, в течении 15 суток со дня провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции с его участием.

Мировой судья Новиков В.Р.