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Дело № 1-14-5/2017

(01-0005/14/2017)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района адрес – мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес Наздрачева М.В., при секретаре судебного заседания – Силиванкиной Е.И., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора прокуратуры адрес Зворской В.И., подсудимого – Михайлишина В.А., защитника подсудимого - адвоката Пономарева С.С., представившего удостоверение № 1132 от дата и ордер № 044 от дата, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Михайлишина ..., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, образование среднее специальное, не женатого, не имеющего на иждивении детей, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Михайлишин ... совершил покушение на кражу, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время Михайлишин В.А., находясь вблизи строительного объекта бизнес-центра «Фабрика», расположенного по адресу: адрес, где у него возник умысел на тайное хищение фасадных керамогранитных плит «Эстима», подготовленных к монтажу и находящихся на территории строительной площадки, реализуя который, он, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, руководствуясь корыстными побуждениями, путем свободного доступа тайно похитил десять фасадных плит керамогранит «Эстима», которые поместил в багажный отсек принадлежащего ему автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак .... После чего, Михайлишин В.А., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, тайно похитил еще пять единиц фасадных плит керамогранит «Эстима», а всего похитил пятнадцать фасадных плит керамогранит «Эстима» общим объемом 3,6 кв. м. Согласно заключению эксперта от дата № 444/7-5 рыночная стоимость одного квадратного метра фасадной плитки керамогранит «Эстима» в ценах, действовавших дата, составляла сумма. Возвращаясь с похищенным имуществом, Михайлишин В.А. не смог довести свои умышленные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, до конца по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудником наименование организации Микрюковым Д.В. Своими действиями, выразившимися в покушении на тайное хищение чужого имущества (кража), Михайлишин В.А. мог причинить наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Представитель потерпевшего – генеральный директор наименование организации Самолюк В.В. обратился к суду с письменным заявлением от дата о прекращении уголовного дела в отношении Михайлишина В.А. в связи с примирением, указав, что наименование организации к Михайлишину В.А. претензий не имеет, поскольку обществу заглажен имущественный и моральный вред.

Представитель потерпевшего Бекиров Р.Р. в судебное заседание не явился, обратился к суду с ходатайством о рассмотрении дела в его отсутствие.

Подсудимый Михайлишин В.А. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него в связи с примирением, так как материального ущерба, причиненного его действиями, не возникло – плитка керамогранит «Эстима» осталась в распоряжении наименование организации в состоянии, пригодном к ее дальнейшему использованию. От подсудимого Михайлишина также поступило заявление о примирении с потерпевшим наименование организации, содержащее просьбу прекратить уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон. Основания и последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Пономарев С.С. поддержал заявленное представителем потерпевшего Самолюка В.В. ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Михайлишина В.А. в связи с примирением сторон, а также поддержал заявление Михайлишина В.А.

Государственный обвинитель Зворская В.И. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Ознакомившись с материалами дела, выслушав мнение сторон, суд считает ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

В силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Михайлишин В.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, на момент совершения преступления признается лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, характеризуется по месту жительства удовлетворительно.

Так, согласно характеристике старшего УУП ОМВД России по адрес капитана полиции Халилова С.Н. за время проживания на адрес сельского совета Михайлишин В.А. зарекомендовал себя с посредственной стороны. В нарушении общественного порядка замечен не был, спиртными напитками не злоупотребляет, с соседями поддерживает нормальные отношения, в конфликты не вступает. Жалоб и заявлений на гражданина Михайлишина В.А. в ОМВД России по адрес не поступало (л.д. 137).

Согласно справкам ГБУЗ РК «КНПЦН» в адрес от дата, наименование организации от дата Михайлишин В.А. на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 138-139).

Михайлишин В.А. не имеет судимостей (л.д. 140-141).

Таким образом, обстоятельства, предусмотренные ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, являющиеся основаниями для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, усматриваются по делу в полном объеме.

Принимая во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер впервые совершенного Михайлишиным В.А. деяния, степень общественной опасности содеянного, при этом способствуя реализации права потерпевшего на примирение с подсудимым, принимая во внимание отсутствие каких-либо претензий со стороны потерпевшего, согласие подсудимого на прекращение уголовного дела в связи с примирением, суд усматривает наличие достаточных оснований для прекращения уголовного дела на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и освобождения подсудимого от уголовной ответственности в силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая все обстоятельства уголовного дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению и уголовное дело в отношении Михайлишина В.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить ходатайства подсудимого Михайлишина ... и представителя потерпевшего Самолюка Виталия Викторовича о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением.

Уголовное дело по обвинению Михайлишина ... в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в связи с примирением сторон и освободить Михайлишина ... от уголовной ответственности.

Меру пресечения Михайлишину ..., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – подписка о невыезде и надлежащем поведении – отменить после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – пятнадцать керамогранитных плит «Эстима», оставленных под ответственное хранение генеральному директору наименование организации Самолюку В.В. - снять с ответственного хранения, оставив в свободном пользовании собственника, после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района адрес в течение 10 суток со дня вынесения.

Мировой судья М.В. Наздрачева