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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес,

суд в составе председательствующего: мирового судьи судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, при ведении протокола судебного заседания секретарём фио и помощником судьи фио, с участием государственных обвинителей – прокуроров фио и фио, подсудимого фио и его защитника – адвоката фио, представителя потерпевшего наименование организации – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, детей не имеющего, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, со слов фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

органами предварительного расследования фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, а именно – присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному при следующих обстоятельствах:

фио, работая в маркет-баре «Алкомарин» (наименование организации), расположенный по адресу: РК, адрес, в должности бармена-кассира, согласно трудового договора от дата, являясь материально-ответственным лицом за вверенные ему товарно-материальные ценности, в период рабочего времени с дата по дата, осуществляя свою трудовую функцию за кассой, вышеуказанного магазина, имея единый преступный умысел направленный на хищение вверенного ему имущества, принадлежащего наименование организации, из корыстных побуждений путем присвоения, с целью личного обогащения, свободным доступом, действуя в нарушение требований установленных должностным инструкциями, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого им деяния, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба наименование организации, воспользовавшись тем, что руководство не имеет постоянной возможности контролировать его деятельность, воспользовавшись тем, что имеет право постоянного доступа к кассовым аппаратам, не вносил денежные средства полученные от продажи товаров в кассовый аппарат, а также употреблял товаро­материальные ценности наименование организации, не оплачивая их, на общую сумму сумма, денежные средства от проданных товаров оставляя при себе, тем самым присваивая их и похищенными денежными средствами распорядившись по своему усмотрению. Таким образом, путем присвоения денежных средств и употребления товарно-материальных ценностей, фио причинил наименование организации материальный ущерб в размере сумма.

Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ.

В судебном заседании представитель потерпевшего заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, указывая, что причинённый материальный вред был возмещен в полном объёме путём выплаты денежных средств, а также принесения извинений, никаких претензий, в том числе материального характера, к подсудимому не имеется.

Подсудимый фио и его защитник в судебном заседании поддержали ходатайство представителя потерпевшего, также заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением.

Выслушав стороны и обсудив заявленные ходатайства, суд считает их подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, преступление совершил впервые, по месту жительства характеризуется фактически положительно, причиненный преступлением вред загладил.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым возмещён, что подтверждается соответствующей справкой. Подсудимый фио и потерпевший наименование организации достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством, а также пояснениями, данными ими в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по не реабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, после чего отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд приходит к выводу о том, что письменные доказательства и флэш-накопитель с видеофайлом – подлежат хранению в материалах уголовного дела, иные предметы подлежат возвращению законным владельцам.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, 82, 254 УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио до вступления постановления в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: флэш-накопитель «SAN DISK 8GB» с видеозаписями (лист дела 141) – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня вынесения.

Мировой судья: фио