Дело № 01-0001/16/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

01 июня 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола судебного заседания - Вайшля Ю.В.,

с участием частного обвинителя (потерпевшего) «данные изъяты», представителя частного обвинителя (потерпевшего) - адвоката Задкова А.И., представившего удостоверение № 1030 от 26.10.2015 г., ордер №45-а от 28.12.2017 г., подсудимого Джеппарова Р.Р., защитника подсудимого – адвоката Лепилова В.Ю., предоставившего удостоверение № 1352 от 15.01.2016 г., ордер № 1674 от 01.09.2017 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело частного обвинения в отношении:

Джеппарова Разина Разиновича, «данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Джеппаров Р.Р. умышленно причинил «данные изъяты» легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

25.04.2017 года примерно в 16 часов 30 минут в «данные изъяты», Джеппаров Р.Р., в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно, одновременно двумя руками нанес «данные изъяты» удар в область головы, а именно ушей, затем схватил «данные изъяты» двумя руками за шею и нанес ему один удар головой в область лба. В результате Джеппаров Р.Р. причинил «данные изъяты» телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, ушиба мягких тканей лобной области, баротравмы правового уха с кровоизлиянием в барабанную перепонку и развитием правостороннего катара (негнойного воспаления) среднего уха, острой правосторонней сенсоневральной потери слуха. Данные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и влекут за собой легкий вред здоровью.

Подсудимый Джеппаров Р.Р. в судебном заседании виновным себя в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации признал частично, и показал, что в связи с судебным разбирательством, он неоднократно обращался в «данные изъяты» с обращениями по поводу своего земельного участка. Исполнителем ответов на его обращения всегда был «данные изъяты». Он неоднократно жаловался на ответы «данные изъяты» его руководству, в прокуратуру, Совет министров Республики Крым. 25 апреля 2017 года он проиграл судебное разбирательство и пришел в «данные изъяты», расположенный по адресу: «данные изъяты» для получения ответа на своё обращение. Он зашел в канцелярию и попросил выдать ему ответ на обращение, но сотрудник канцелярии пояснила, что данного ответа у неё нет, и пошла к «данные изъяты» в кабинет для уточнения. Джеппаров Р.Р. проследовал за ней на 4-й этаж в кабинет к «данные изъяты». Когда он вошел в кабинет, там находились сотрудник канцелярии «данные изъяты» и «данные изъяты», которые создавали вид, что ищут ответ на его обращение. Джеппаров Р.Р. попросил выдать ему ответ. «данные изъяты» в грубой форме попросил его покинуть кабинет. Тогда он пошёл в приемную руководства, где ему было сообщено, что руководства нет. Выходя уже из приемной, зашел охранник «данные изъяты» и попросил его выйти из приемной. Когда он вышел из приемной, в коридоре «данные изъяты» взял его за локтевую часть руки и стал выталкивать из помещения. Джеппаров Р.Р. снова потребовал у «данные изъяты» ответ на свое обращение, на что «данные изъяты» нецензурно на татарском языке высказался в адрес его матери, от чего Джеппаров Р.Р. пришёл в ярость и был крайне возбужден. В этот момент он попытался вырваться от «данные изъяты», вследствие чего возможно задел его своей рукой по голове, но точно не помнит, поскольку был в состоянии аффекта. В этот момент охранник «данные изъяты» подошел к Джеппарову Р.Р. сзади, обхватил его руками и немного наклонил его вперед, а когда Джеппаров Р.Р. стал резко подниматься, возможно, ударил своим затылком «данные изъяты» стоящего перед ним. При этом Джеппаров Р.Р. указал, что никаких умышленных действий в отношении «данные изъяты» он не предпринимал и нецензурных слов в его адрес не высказывал. Также пояснил, что данная конфликтная ситуация произошла из-за того, что «данные изъяты» задел честь и достоинство его матери.

Несмотря на не признание подсудимым своей вины в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, его вина в содеянном подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями частного обвинителя, потерпевшего «данные изъяты», который в судебном заседании показал, что он неоднократно видел Джеппарова Р.Р. в «данные изъяты», куда Джеппаров Р.Р. приходил на личный прием к председателю Комитета, где вел себя некорректно, выражался матом, что-то требовал. Также один раз Джеппаров Р.Р. приходил к нему лично в кабинет, где он давал ему разъяснения по его вопросу, связанному с земельными отношениями в пределах своей компетенции. Кроме этого, он давал ответы на обращения Джеппарова Р.Р., которые последнего не устраивали. Джеппаров Р.Р. неоднократно высказывал ими своё недовольство ему лично, а также его руководству. Также по поводу обращения Джеппарова Р.Р., в отношении него проводилась служебная проверка, по результатам которой, никаких дисциплинарных взысканий в отношении него не применялось. 25 апреля 2017 года он находился на своем рабочем месте в Государственном комитете по делам межнациональных отношений и депортированных граждан, расположенном по адресу: «данные изъяты», около 16 часов в его кабинет вошел Джеппаров Р.Р. и начал в грубой форме требовать ответ на свое обращение. Джеппаров Р.Р. кричал, выражался нецензурно. Он предложил Джеппарову Р.Р. обратиться к руководству, после чего Джеппаров Р.Р. вышел из кабинета, а он позвонил на пост охраны и попросил их сотрудников подняться. Пришел охранник «данные изъяты», и они пошли к приёмной руководителя, поскольку Джеппаров Р.Р. в то время находился там. Охранник «данные изъяты» попросил Джеппарова Р.Р. выйти из приемной председателя. Выйдя из приемной, Джеппаров Р.Р. стал оскорблять его нецензурной бранью, после чего он остановился, чтобы переспросить, что Джеппаров Р.Р. сказал, и в этот момент Джеппаров Р.Р. подошел к нему близко и, с двух рук ладонями нанес ему удар по ушам. Затем Джеппаров Р.Р. обхватил его за шею и своим лбом нанес ему удар в голову, в область лба. После чего Джеппаров Р.Р. стал валить его на пол, но не смог. В этот момент охранник «данные изъяты», стоявший рядом, оттащил Джеппарова Р.Р. от него, при этом Джеппаров Р.Р. продолжал кричать на него матом, выражаться нецензурно в его адрес. После чего, Джеппаров Р.Р. вырвался от охранника «данные изъяты», пытавшегося его успокоить, и начал бежать на выход, но между третьим и четвертым этажом был остановлен группой быстрого реагирования, вызванной охранником «данные изъяты», которая подняла его обратно и они стали ждать приезда полиции. В этот же день ему стало плохо, его тошнило, и он обратился в ГБУЗ РК «СГКБ СМП № 6», где ему сделали снимок и констатировали сотрясение мозга. Также в этот же день он обратился с заявлением в полицию о причинении ему телесных повреждений. Кроме того, он обращался в прокуратуру с заявлением о том, что Джеппаров Р.Р. его оскорблял грубой нецензурной бранью в присутствии его коллег, чем унизил его честь и достоинство. В связи с чем, было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Джеппарова Р.Р. по факту оскорбления, по которому было принято постановление о признании Джеппарова Р.Р. виновным в совершении административного правонарушения.

По ходатайству стороны защиты, с согласия сторон, в судебном заседании были оглашены письменные объяснения «данные изъяты», данные им 12 мая 2017 года помощнику прокурора Центрального района г. Симферополя в ходе проверки по обращению «данные изъяты» по факту его оскорбления Джеппаровым Р.Р., из которых следует, что 25.04.2017 г. он находился на своем рабочем месте, в кабинете № 410, совместно со своим коллегой «данные изъяты», примерно в 16 час. 30 мин. к ним в кабинет зашел Джеппаров Р.Р., начал громко кричать, а именно он кричал: «Где ответ на моё обращение». После того, как Джеппаров Р.Р. начал кричать, он неоднократно просил его выйти в коридор и подождать там. Джеппаров Р.Р. вышел в коридор, он вышел за ним вслед. Он позвонил посредством мобильной связи на пост охраны, который расположен на первом этаже охраннику «данные изъяты», чтобы попросить его успокоить Джеппарова Р.Р., так как последний вел себя агрессивно и вызывающе. После того, как он показал «данные изъяты» Джеппарова Р.Р., он направился в свой рабочий кабинет № 410, Джеппаров Р.Р. догнал его и начал высказывать в его адрес, в присутствии охранника «данные изъяты» и коллеги «данные изъяты», который в этот момент находился в коридоре, так как разговаривал по телефону, высказывал личные оскорбления, которые выражались в отрицательной оценке Джеппаровым Р.Р. его личности, которые подрывают его репутацию в глазах окружающих и нанесли ущерб его самоуважению. Он в свою очередь, попросил Джеппарова Р.Р. перестать его оскорблять, Джеппаров Р.Р. не послушался его и продолжил высказывать оскорбления в его адрес, после чего нанес ему двумя руками удар по голове, затем схватил за шею и ударил своей головой в область его головы, чем причинил ему телесные повреждения. На действия Джеппарова Р.Р. сразу отреагировал охранник «данные изъяты» и его коллега «данные изъяты».

- показаниями свидетеля «данные изъяты», который в судебном заседании показал, что работает вместе с «данные изъяты», главным специалистом по обустройству в «данные изъяты». С подсудимым лично не знаком, но ранее видел, как Джеппаров Р.Р. приходил в «данные изъяты» с обращениями и как он знает, Джеппаров Р.Р. получал на них ответы, но они его не устраивали. 25 апреля 2017 г. около 16 час. 30 минут, он находился на работе, где поднимаясь по лестнице на четвертый этаж увидел, как в коридоре между приёмной и 410 кабинетом Джеппаров Р.Р. в адрес «данные изъяты» выражался нецензурной бранью оскорбительного характера. При этом состояние Джеппарова Р.Р. было не спокойное, не адекватное. Он попросил Джеппарова Р.Р. успокоиться и перестать выражаться нецензурной бранью, но его просьба была проигнорирована. Затем Джеппаров Р.Р. оглушил «данные изъяты», ударив его руками в область ушей, после этого, головой ударил в область лба «данные изъяты». На крики выбежали некоторые сотрудники. Затем Джеппаров Р.Р. схватил за шею «данные изъяты» и повалил его на пол, после чего, он с «данные изъяты» и охранником «данные изъяты» стали их разнимать.

По ходатайству стороны защиты, с согласия сторон, в судебном заседании были оглашены письменные объяснения «данные изъяты», данные им 12 мая 2017 года помощнику прокурора Центрального района г. Симферополя в ходе проверки по обращению «данные изъяты» по факту его оскорбления Джеппаровым Р.Р., из которых следует, что 25.04.2017 года он находился на рабочем месте в кабинете № 410, совместно со своим коллегой «данные изъяты», примерно в 16 час. 30 мин. к ним в кабинет зашел Джеппаров Р.Р., начал громко кричать, а именно он кричал: «Где ответ на моё обращение». После того, как Джеппаров Р.Р. начал кричать, «данные изъяты» неоднократно просил его выйти в коридор и подождать там. Джеппаров Р.Р. вышел в коридор, они вышли за ним вслед. Он начал разговаривать по мобильному телефону, а «данные изъяты» позвонил посредством мобильной связи на пост охраны, который расположен на первом этаже охраннику «данные изъяты», чтобы попросить его успокоить Джеппарова Р.Р., так как последний вел себя агрессивно и вызывающе. После того, как «данные изъяты» показал «данные изъяты» Джеппарова Р.Р., коллега «данные изъяты» направился в свой рабочий кабинет № 410, Джеппаров Р.Р. догнал его и начал высказывать в адрес «данные изъяты», в присутствии охранника «данные изъяты», личные оскорбления, которые выражались в отрицательной оценке Джеппаровым Р.Р. личности «данные изъяты», которые подрывают репутацию в глазах окружающих и нанесли ущерб самоуважению «данные изъяты». Он в свою очередь, попросил Джеппарова Р.Р. перестать оскорблять «данные изъяты», Джеппаров Р.Р. не послушался его и продолжил высказывать оскорбления в адрес «данные изъяты», после чего нанес двумя руками удар по голове, затем схватил за шею и ударил своей головой в область головы «данные изъяты», чем причинил последнему телесные повреждения. На действия Джеппарова Р.Р. сразу отреагировал охранник «данные изъяты».

- показаниями свидетеля «данные изъяты», который в судебном заседании показал, что знаком с потерпевшим, поскольку ранее был сотрудником охраны, охраняли «данные изъяты», сейчас он там уже не работает, с подсудимым лично не знаком, ранее его не видел. 25 апреля 2017 г. он как охранник находился на первом этаже Комитета. На мобильный служебный телефон поступил звонок от «данные изъяты», который попросил вызвать группу быстрого реагирования и подняться оказать помощь, поскольку произошел конфликт. Он позвонил дежурному и поднялся на 4 этаж, где увидел, как «данные изъяты» вышел из кабинета, не помнит из какого, а Джеппаров Р.Р. подошел к «данные изъяты» и ударил его двумя руками по ушам. В этот момент Джеппаров Р.Р. был нервным, возбужденным, как будто чем-то он был обижен. При этом, Джеппаров Р.Р. высказывал в адрес «данные изъяты» матерные выражения, оскорбительного характера. После чего он как бы приобнял Джеппарова Р.Р., зажав его руками, и отодвинул Джеппарова Р.Р. в сторону. Больше Джеппаров Р.Р. не наносил телесных повреждений «данные изъяты», после чего приехала группа быстрого реагирования, на этом конфликт закончился.

В связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными «данные изъяты» при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Джеппарова Р.Р. по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и показаниями, данными им в суде, по ходатайству стороны обвинения, с согласия сторон, в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля «данные изъяты», данные им в качестве свидетеля 28.06.2017 г.

Так, из его показаний следует, что он работает охранником ООО «данные изъяты», несет службу в «данные изъяты», по адресу: «данные изъяты». 25 апреля 2017 года в здание зашел ранее неизвестный ему мужчина, он спросил, куда он идет, на что мужчина ответил, что к заместителю председателя «данные изъяты». Он ему сказал, что сегодня не приемный день, на что мужчина ему не ответил и прошел наверх. Примерно через пять минут ему позвонил «данные изъяты», и сообщил, чтобы он поднялся, поскольку начинается драка. Он поднялся наверх и увидел неизвестного ему мужчину, как стало известно позднее - это был Джеппаров Р.Р. Джеппаров Р.Р. вел себя агрессивно, кричал, в его присутствии высказывал оскорбления «данные изъяты», которые выражались в грубой, нецензурной форме, в отрицательной оценке личности «данные изъяты», которые подрывают репутацию «данные изъяты» в глазах окружающих. Он попросил Джеппарова Р.Р. прекратить оскорблять «данные изъяты», но он продолжил свои его оскорблять, после чего, Джеппаров Р.Р. нанес «данные изъяты» двумя руками удар по голове, схватил за шею и ударил своей головой в область головы «данные изъяты».

В судебном заседании свидетель «данные изъяты» оглашенные показания подтвердил частично, подтвердил, что Джеппаров Р.Р. нанес «данные изъяты» удар двумя руками по ушам, но в связи с давностью событий, а также после перенесенной операции в 1995 году – трепанации черепа, не может подтвердить или опровергнуть данные им показания при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Джеппарова Р.Р. по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ относительно нанесения Джеппаровым Р.Р. ударов своей головой в область головы «данные изъяты».

Кроме показаний потерпевшего, свидетелей, вина подсудимого в умышленном причинении потерпевшему «данные изъяты» легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, подтверждается также следующими доказательствами:

- заявлением «данные изъяты» от 29.09.2017 г., из которого следует, что он просит привлечь к уголовной ответственности Джеппарова Р.Р. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ (л.д. 1 уголовного дела № 01-0001/16/2018);

- материалами проверки КУСП № 14375 от 24.05.2017 года ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю по заявлению «данные изъяты» по факту причинения заявителю Джеппаровым Р.Р. телесных повреждений 25.04.2017 г., в том числе:

- рапортом об обнаружении признаков преступления предусмотренного ст. 115 УК РФ;

- письменными объяснениями «данные изъяты» от 25.08.2017 г., которые аналогичны показаниям, данными ими в судебном заседании;

- заключением эксперта «данные изъяты» № 2211 от 22.08.2017 года, которым установлено, что «данные изъяты» причинены повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, ушиб мягких тканей лобной области, баротравма правового уха с кровоизлиянием в барабанную перепонку и развитием правостороннего катара (негнойного воспаления) среднего уха, острая правосторонняя сенсоневральная потеря слуха. По поводу указанных повреждений «данные изъяты» 25.04.2017 г. обращался в ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6», 26.04.2017 г. в «МКДЦ «Авицена» и клинику «Генезис», а с 27.04.2017 г. по 05.05.2017 г. находился на стационарном лечении в ЛОР-отделении ГБУЗ РК «7-я городская клиническая больница». Выписан к труду 06.05.2017 г. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, ушиб мягких тканей лобной области образовались в результате действия тупого предмета (предметов), в данном случае, возможно, кулаков, при ударе головой или других предметов с аналогичными травмирующими свойствами, при не менее одного травматического воздействия в лобную область потерпевшего. Баротравма правового уха с кровоизлиянием в барабанную перепонку и развитием правостороннего катара (негнойного воспаления) среднего уха, острая правосторонняя сенсоневральная потеря слуха могла образоваться в результате не менее одного травматического воздействия тупого предмета, возможно ладонной поверхности кисти в область правой ушной раковины потерпевшего. Взаиморасположение нападавшего и потерпевшего, в момент причинения последнему телесных повреждений, могло быть любым, при условии доступности лобной области и правой ушной раковины «данные изъяты» для нанесения травматических воздействий. Данные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», расцениваются, как причинившее легкий вред здоровью.

Заключение эксперта «данные изъяты» № 2211 от 24.08.2017 г., проведенное на основании постановления УУП ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю старшего лейтенанта полиции Джелилова Н.А. от 22.08.2017 г., соответствует требованиям [ст. 204](consultantplus://offline/ref=4243E8CF7C5D3017F93DCBA5ABE19C314E45C5FF5616C10A20B944EC50F3BF4DB4094D9C3EB84A06R7X0P) УПК РФ, проведено компетентным лицом, обладающим специальными познаниями и навыками в области экспертного исследования, со стажем работы по специальности, в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию эксперта, которому разъяснены положения [ст. 57](consultantplus://offline/ref=4243E8CF7C5D3017F93DCBA5ABE19C314E45C5FF5616C10A20B944EC50F3BF4DB4094D9C3EB94A02R7XBP) УПК РФ и он был предупрежден об уголовной ответственности по [ст. 307](consultantplus://offline/ref=4243E8CF7C5D3017F93DCBA5ABE19C314E44CBF65A1CC10A20B944EC50F3BF4DB4094D9C3EBA4E07R7X1P) УК РФ.

Выводы эксперта не противоречивы, мотивированы, согласовываются с показаниями потерпевшего, свидетелей «данные изъяты», в связи с чем, оснований не доверять заключению эксперта № 2211 от 24.08.2017 г. года у суда не имеется.

Свидетель «данные изъяты» в судебном заседании показал, что работает в отделе мониторинга аналитиком в Медиацентре им. И. Гаспринского, который находится на втором этаже здания Государственного комитета по делам межнациональных отношений и депортированных граждан. С потерпевшим знаком, поскольку работает с ним в одном здании, с подсудимым лично не знаком, ранее видел его в Комитете и в суде. 25 апреля 2017 года он проходил стажировку в Комитете, где стал очевидцем как на 4 этаже, около 410 кабинета Джеппаров Р.Р. высказывал нецензурные выражения оскорбительного характера в адрес «данные изъяты», после чего видел, как «данные изъяты» и охранник «данные изъяты» разнимали «данные изъяты» и Джеппарова Р.Р., затем поднялась охрана вся в экипировке. Нанесение Джеппаровым Р.Р. телесных повреждений «данные изъяты» он не видел.

Свидетель «данные изъяты» в судебном заседании показал, что работает ведущим специалистом в «данные изъяты», с потерпевшим знаком, поскольку являются коллегами, подсудимого знает, поскольку ранее Джеппаров Р.Р. обращался в Комитет, в январе 2017 года Джеппаров Р.Р. приходил на прием к председателю, где вел себя недостойно, на просьбу успокоиться не реагировал, тогда его попросили выйти. 25.04.2017 г., под конец рабочего дня, точное время не помнит, он находился в своем рабочем кабинете № 411, входная дверь которого была открыта. Он услышал шум, крики, выйдя из своего кабинета в коридор, он увидел, как охранник «данные изъяты» удерживал «данные изъяты», чтобы Джеппаров Р.Р. не нанес «данные изъяты» каких либо ударов. При этом, Джеппаров Р.Р. выражался нецензурной бранью оскорбительного характера в адрес «данные изъяты». Нанесение Джеппаровым Р.Р. телесных повреждений «данные изъяты» он не видел.

Свидетель «данные изъяты» в судебном заседании показала, что на момент конфликта, произошедшего 25.04.2017 года между «данные изъяты» и Джеппаровым Р.Р. она работала в приемной у руководителя «данные изъяты» секретарем, записывала граждан на прием. С потерпевшим знакома, поскольку раньше работали вместе, подсудимого лично не знает, ранее видела, как Джеппаров Р.Р. приходил на прием к руководителю, при этом вёл себя грубо. 25.04.2017 г., около 16 час. 30 мин., в тот момент, когда не было руководства на рабочем месте, в приёмную зашел Джеппаров Р.Р., при этом он был злой, нервный, грубо просился попасть на прием к руководству. Она ему объяснила, что сегодня не приемный день и может его только записать на приём, попросив при этом Джеппарова Р.Р. не грубить. Потом Джеппаров Р.Р. направился к выходу, открыл дверь приёмной, там, в коридоре, уже был «данные изъяты» и охранник «данные изъяты». Джеппаров Р.Р. стал грубо кричать на «данные изъяты» и грубо выражаться в его адрес, затем охранник «данные изъяты» закрыл входную дверь приёмной и она больше ничего не видела, но слышала, как Джеппаров Р.Р. кричал на «данные изъяты» нецензурной бранью оскорбительного характера. Нанесение Джеппаровым Р.Р. телесных повреждений «данные изъяты» она не видела.

Также по ходатайству стороны защиты, судом были исследованы материалы административного дела № 05-0204/17/2017 в отношении Джеппарова Р.Р., в котором имеется постановление мирового судьи судебного участка № 17 Центрального судебного района г. Симферополя от 12.07.2017 г. о привлечении Джеппарова Р.Р. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, которое подтверждает факт возникновения между «данные изъяты» и Джеппаровым Р.Р. 25 апреля 2017 года конфликта.

Проанализировав приведенные выше доказательства, сопоставив их между собой и со всеми материалами дела, суд приходит к следующему.

Анализируя показания потерпевшего, свидетелей «данные изъяты», суд принимает их во внимание, и считает их достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, согласуются между собой и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется.

Анализируя показания свидетелей «данные изъяты», суд не может принять их во внимание в качестве доказательств, поскольку указанные ими сведения не подтверждают и не опровергают факт совершения Джеппаровым Р.Р. преступления, не были очевидцами нанесения Джеппаровым Р.Р. телесных повреждений «данные изъяты», однако изложенные ими сведения подтверждают место, время, наличие конфликта между Джеппаровым Р.Р. и «данные изъяты», характеризуют поведение подсудимого, с личной позиции каждого из свидетелей.

Суд, проверив доводы защитника, приведенные им в защиту Джеппарова Р.Р., о том, что показания «данные изъяты» не могут являться допустимыми доказательствами, поскольку являются противоречивыми и не согласуются с иными материалами дела, в том, числе о возможном оговоре подсудимого со стороны свидетеля «данные изъяты», отвергает их как не нашедшие своего подтверждения.

Так, ссылка защитника на то, что показания свидетеля «данные изъяты», данные им в судебном заседании противоречат его письменным объяснениям от 12.05.2017 г. и письменным объяснениям «данные изъяты» от 12.05.2017 г., данным ими помощнику прокурора Центрального района г. Симферополя в ходе проверки по обращению «данные изъяты» по факту его оскорбления Джеппаровым Р.Р., относительно того, когда появился «данные изъяты» на месте предполагаемого преступления, не свидетельствуют о недопустимости показаний «данные изъяты» и их недостоверности.

Также суд не принимает во внимание доводы защитника о том, что показания свидетеля «данные изъяты», данные им в судебном заседании относительно того, что Джеппарова Р.Р. и «данные изъяты» он разнимал совместно с «данные изъяты» и «данные изъяты», противоречат показаниям свидетелей «данные изъяты», а также показаниям самого потерпевшего «данные изъяты», показавшим, что Джеппарова Р.Р. и «данные изъяты» разнимал охранник «данные изъяты», поскольку являются несущественными в части юридически значимых обстоятельств дела.

Доводы защитника о том, что свидетель «данные изъяты» также не смог пояснить, когда именно появился свидетель «данные изъяты», не могут быть приняты во внимание, поскольку как следует из протокола судебного заседания от 25.01.2018 г., «данные изъяты» показал, что в момент происходившего между «данные изъяты» и Джеппаровым Р.Р. конфликта «данные изъяты» присутствовал, однако в какой именно момент он появился, в категоричной форме утверждать не смог, ссылаясь на большой промежуток времени с момента произошедших событий.

Таким образом, вопреки доводам защитника, показания свидетеля «данные изъяты» об обстоятельствах преступления, очевидцем которого он стал, не содержат существенных противоречий, подтверждаются другими доказательствами по делу, являются допустимыми, так как получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Перед началом допроса свидетель «данные изъяты» предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имеется.

Оснований полагать, что свидетель – очевидец «данные изъяты» оговаривает Джеппарова Р.Р., принимая сторону «данные изъяты» как своего коллегу, из материалов дела не усматривается и судом не установлено.

То обстоятельство, что изложенные в предъявленном обвинении частным обвинителем, потерпевшим «данные изъяты» обстоятельства дела, противоречат его письменным объяснениям от 12.05.2017 г., данным им помощнику прокурору Центрального района г. Симферополя в ходе проверки по обращению «данные изъяты» по факту его оскорбления Джеппаровым Р.Р., в частности о том, что 25.04.2017 г. он находился в своем кабинете со своим коллегой «данные изъяты», не является основанием для того, чтобы оценить показания потерпевшего критически, поскольку не имеют существенного значения для дела и не влияют на вывод суда. Как в предъявленном обвинении, так и на протяжении рассмотрения дела в суде, суть его показаний не менялась, относительно главных, существенных обстоятельств дела – времени, места совершения преступления, способа, характера действий подсудимого.

На основании изложенного, суд приход к выводу, что в показаниях потерпевшего и свидетелей, отражена информация об одних и тех же действиях подсудимого и иных обстоятельствах преступления, при этом вопреки доводам защитника, их показания не содержат существенных противоречий по обстоятельствам, имеющим значение для разрешения уголовного дела, и подтверждаются другими доказательствами дела.

Мотивом совершения преступления, как установлено судом, явился конфликт, который внезапно возник на почве личного неприязненного отношения подсудимого к «данные изъяты», из-за обращения Джеппарова Р.Р. в Государственный комитет по делам межнациональных отношений и депортированных граждан за ответом, исполнителем которого являлся «данные изъяты», что не отрицалось и самим подсудимым и потерпевшим.

Доводы подсудимого о том, что возможно по неосторожности причинил телесные повреждения «данные изъяты» в состоянии аффекта, вызванного оскорблением его матери, являются необоснованными, поскольку не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих о противоправном поведении потерпевшего «данные изъяты», которое послужило поводом к совершению преступления, судом не установлено, в связи с чем доводы подсудимого и защитника в этой части являются несостоятельными.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в момент совершения преступления Джеппаров Р.Р. не находился в состоянии аффекта либо ином выраженном эмоциональном состоянии, его действия были осознанными и носили целенаправленный характер.

Поскольку исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Джеппаров Р.Р. умышленно причинил «данные изъяты» телесные повреждения, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и влекущие за собой легкий вред здоровью, других достаточных доказательств не представлено и судебным следствием не установлено, суд признает их соответствующими действительности, кладет в основу приговора и отвергает позицию подсудимого об отсутствии у него умысла на причинение телесных повреждений «данные изъяты», как противоречащую объективно установленным обстоятельствам.

Об умысле Джеппарова Р.Р. на причинение «данные изъяты» [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=0FBDF3FC440BEA00BE608CDE9B50E49E98E1A1437C7681C3D0342D0BA6BA3B23D5D1491845136F16o15EX) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), свидетельствует в совокупности: исследованные в судебном заседании и изложенные выше доказательства, установленные судом обстоятельства совершения преступления, характер нанесенных ударов, локализация ударов и их количество, конкретные действия виновного.

При этом, суд учитывает, что Джеппаров Р.Р. в ходе рассмотрения дела не оспаривал, что мог ударить «данные изъяты» своей рукой, когда попытался вырваться от «данные изъяты», взявшего его за локтевую часть руки, а также мог ударить «данные изъяты» своим затылком, когда его удерживал охранник «данные изъяты», ссылаясь на отсутствие у него умысла.

При этом обстоятельств, свидетельствующих о причинении Джеппаровым Р.Р. легкого вреда здоровью «данные изъяты» по неосторожности, из материалов дела не усматривается.

Приобщенная к материалам дела медицинская справка № 42236 от 25.04.2017 года о наличии у Джеппарова Р.Р. растяжения связок правого локтевого сустава, не свидетельствуют о том, что данные телесные повреждения ему были причинены именно при конфликте, произошедшем между ним и «данные изъяты».

Доводы подсудимого и его защитника мировой судья расценивает как способ защиты от предъявленного обвинения.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что обстоятельства произошедшего, изложенные потерпевшим в части предъявленного обвинения о причинении ему действиями подсудимого умышленного легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, нашли свое подтверждение в полном объеме.

Действия подсудимого Джеппарова Р.Р. надлежит квалифицировать ч. 1 ст. [115 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел VII. Преступления против личности > Глава 16. Преступления против жизни и здоровья > Статья <span class=" \t "_blank), как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Сомнений во вменяемости подсудимого, у суда нет. Действия в момент совершения преступления были целенаправленные, осмысленные, последовательные, его поведение в суде, адекватно и осознанно, активно себя защищает.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного. В том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Джеппарова Р.Р., а также на условия жизни его семьи.

Совершенное Джеппаровым Р.Р. преступление в соответствии со ст. 115 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что Джеппаров Р.Р. ранее не судим, состоит в браке, имеет на иждивении ребенка, работает индивидуальным предпринимателем, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельств, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с ч. 1 ст.61 УК РФ, судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ, т.к. отсутствуют смягчающие обстоятельства, предусмотренные пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Джеппарову Р.Р. суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает наличие несовершеннолетнего ребенка на момент совершения преступления, а также то, что он ранее не судим, совершил преступление впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Джеппарову Р.Р. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Определяя вид и размер наказания, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, то, что преступление относится к категории небольшой тяжести, личность и материальное положение подсудимого, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, совершение преступления впервые, суд не находит оснований для назначения наказания в виде обязательных работ или исправительных работ и находит возможным и считает справедливым назначить ему наказание в виде штрафа.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

По делу потерпевшим «данные изъяты» заявлен гражданский иск о взыскании с Джеппарова Р.Р. морального вреда в сумме 100 000 рублей, в обоснование которого указал, что ему причинены физические и моральные страдания, которые заключаются в публичном его оскорблении, унижающим его честь и достоинство.

Потерпевший в судебном заседании гражданский иск поддержал в полном объеме.

Подсудимый в судебном заседании гражданский иск не признал.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Причинение вреда здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

Потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, в связи с чем, факт причинения ему морального вреда предполагается.

Суд приходит к выводу, что обстоятельства умышленного причинения подсудимым потерпевшему легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, и понесенные в связи с этим нравственные и физические страдания, указанные гражданским истцом «данные изъяты», являются безусловным основанием для компенсации морального вреда, который подлежит взысканию непосредственно с причинителя вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая характер и степень перенесенных «данные изъяты» физических и нравственных страданий, индивидуальные особенности потерпевшего, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости, суд полагает заявленные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, а именно, взысканию с Джеппарова Р.Р. в пользу «данные изъяты» подлежит компенсация морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 302-304, 307-309, 322, 323 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Джеппарова Разина Разиновича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Гражданский иск потерпевшего «данные изъяты» удовлетворить частично.

Взыскать с Джеппарова Р.Р. в пользу «данные изъяты» компенсацию морального вреда в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей.

В остальной части заявленного гражданского иска – отказать.

Мера пресечения Джеппарову Р.Р. не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.А. Чепиль