Дело № 01-0001/16/2023

(01-0019/16/2022)

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 февраля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола и аудиопротоколирования помощником мирового судьи - Юриной В.О., секретарем судебного заседания - Капустиным Д.В.,

с участием государственных обвинителей - Кравцова В.В., Виноградова С.В., Кабаковой А.О., подсудимого - Палатникова Е.В., защитника - адвоката Хиневич О.Н., представившей удостоверение № /изъято/ от /изъято/ г., ордер № /изъято/ от /изъято/ г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Палатникова Е.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: /изъято/, ранее судимого:

- /изъято/;

- /изъято/;

- /изъято/;

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Палатников Е.В. совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

/изъято/ года примерно в /изъято/ минут Палатников /изъято/, /изъято/ года рождения, находясь на территории двора, расположенного /изъято/ возле квартиры № /изъято/ одноэтажного жилого дома в результате неприязненных отношений на бытовой почве, со своим братом /изъято/, /изъято/ года рождения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, а именно: металлопластикового окна белого цвета, принадлежащего /изъято/, установленного на фасаде одноэтажной квартиры № /изъято/, умышленно нанес топором, находящимся у него в руке не менее двух ударов по металлопластиковой раме и стеклу. От нанесенных ударов на металлопластиковой раме образовались повреждения в виде вмятины, стеклянное полотно разбито. В результате противоправных действий Палатникова Е.В. потерпевшему /изъято/ причинен значительный материальный ущерб на общую сумму /изъято/ рублей.

Он же, совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

/изъято/ года примерно в /изъято/, Палатников Е.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего проживания по адресу: /изъято/ в результате неприязненных отношений на бытовой почве со своим братом /изъято/ удерживая в своих руках топор и направив его в сторону последнего, начал двигаться на потерпевшего /изъято/, при этом замахиваясь топором слева направо, стал умышленно высказывать в адрес /изъято/ слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью». Данная угроза убийством, со стороны Палатникова Е.В. была воспринята потерпевшим реально, поскольку у него были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Палатников Е.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, использовал для устрашения своих действий топор, чем создавал у потерпевшего восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Подсудимый Палатников Е.В. в судебном заседании вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119 УК РФ признал, в содеянном раскаялся, указал, что состояние опьянения способствовало совершению им преступлений. Суду показал, что на протяжении полгода его не впускают домой, где он зарегистрирован и ранее проживал. Точную дату не помнит, в /изъято/ году, находясь в состоянии алкогольного опьянения, он пришел к себе домой, по адресу: /изъято/, в доме горел свет, постучал, дверь никто не открыл. Сожительница его брата /изъято/ - /изъято/ находившаяся дома увидев его в окно, спряталась. Тогда он разозлился, взял топор и разбил окно. Спустя некоторое время приехал его брат /изъято/ Он с горяча пару раз замахнулся на /изъято/ топором, при этом он высказал в его адрес слова: «я тебя убью». Причиненный потерпевшему материальный ущерб он добровольно возместил.

Кроме признания своей вины подсудимым Палатниковым Е.В., его вина в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Показаниями потерпевшего /изъято/., который в судебном заседании показал, что подсудимый является его братом, с которым с /изъято/ года длится конфликт по поводу злоупотребления алкогольных напитков и антисоциального образа жизни. Поскольку он боялся за свою жизнь и жизнь своей гражданской супруги, он выгнал Палатникова Е.В. из квартиры № /изъято/ по адресу: /изъято/, в которой зарегистрированы он, его дядя и брат Палатников Е.В.. Фактически в указанной квартире в настоящее время проживают он, его гражданская супруга /изъято/ и его дядя. /изъято/ около /изъято/ ночи ему на мобильный телефон позвонила его гражданская супруга - /изъято/., которая сообщила, что к ним домой по адресу: /изъято/ в состоянии алкогольного опьянения пришел Палатников Е.В. и ломится к ним в дом через окно, высказывая угрозы, топором разбил окно, стоимостью /изъято/ рублей. В течение 5 минут он приехал домой, вышел из машины, в этот момент из калитки вышел его брат Палатников Е.В., который стал гоняться за ним с топором в руках, замахиваться на него топором, высказывая слова угрозы убийством: «я тебя убью». Потом вышел сосед и забрал у Палатникова Е.В. топор. Угрозу убийством он воспринял реально, испугавшись за свою жизнь и здоровье, поскольку данные угрозы уже не впервые, подсудимый был в агрессивном состоянии, в его руках был топор, которым он 2-3 раза на него замахнулся. Также показал, что причиненный ущерб за разбитое окно на момент его повреждения был для него значительным.

Показаниями свидетеля /изъято/ которая в судебном заседании показала, что потерпевший /изъято/. является её сожителем, проживают совместно в квартире № /изъято/ по адресу: /изъято/. Подсудимый Палатников Е.В. является братом её сожителя, имеет законные основания проживать в указанной квартире, так как тоже в ней зарегистрирован. Однако из-за того, что Палатников Е.В. неоднократно приходил домой в состоянии алкогольного опьянения, дебоширил, устраивал скандалы, /изъято/. не впускает его домой. На данной почве между ними периодически происходили конфликты. /изъято/ 2022 года около 23 часов она одна находилась дома по адресу: г. Симферополь, ул. Крылова, 38, кв. 8, когда услышала звук битого стекла, выбежала на кухню, включила свет и увидела через окно Палатникова Е.В., который размахивал топором, увидев её, Палатников Е.В. продолжил наносить удары по окну. Затем Палатников Е.В. открыл окно. Она испугалась, что он залезет в дом через окно и ударит её топором, так как Палатников Е.В. вел себя неадекватно, был пьяный, она подскочила к окну, закрыла его и позвонила /изъято/ который работал недалеко от дома и быстро приехал. Когда /изъято/ заходил домой, Палатников Е.В. замахнулся на него топором, стал бегать за ним с топором в руках и кричать: «я тебя убью». Позже вышел сосед и забрал у Палатникова Е.В. топор. К этому времени /изъято/. вызвал полицию, которая по приезду забрала Палатникова Е.В.

Показания потерпевшего и свидетеля /изъято/ признаются судом достоверными доказательствами по делу и оцениваются как допустимые. Они полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется.

Кроме вышеизложенных показаний потерпевшего и свидетеля, вина подсудимого Палатникова Е.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается также письменными доказательствами по делу, а именно:

- заявлением потерпевшего /изъято/. от /изъято/ г., в котором он просит принять меры к его брату Палатникову Е.В., который /изъято/ г. примерно в 23 часа 00 минут, находясь по адресу: /изъято/, повредил металлопластиковое окно, причинив ему материальный ущерб, после чего Палатников Е.В. взял в руки топор, со словами: «я тебя убью» погнался за ним. Данную угрозу он воспринял всерьёз, так как испугался его действий (т. 1 л.д. 23);

- заявлением потерпевшего /изъято/ от /изъято/ г., в котором он просит принять меры к его брату Палатникову Е.В., который /изъято/ г. примерно /изъято/, находясь у ворот по /изъято/, удерживая в обеих руках топор замахнулся на него, при этом высказал слова с угрозой убийством в его адрес: «я тебя убью». Данную угрозу убийством он воспринял реально и действительно, так как опасался за свою жизнь и здоровье (т. 1 л.д. 24);

- протоколом осмотра места происшествия от /изъято/ г. и фототаблицей к нему, из которого следует, что в период времени с 00 часов 30 минут до 01 часов 05 минут /изъято/ г. был произведен осмотр дворовой территории, расположенной по /изъято/, в ходе которого осмотрено металлопластиковое окно, которое имеет повреждения на металлопластиковых элементах, стеклопакет разбит, осколки разбитого стекла хаотично разбросаны на земле, а также осмотрен топор, которым Палатников Е.В. /изъято/ г. угрожал своему брату /изъято/ (т. 1 л.д. 26-31);

- документами, подтверждающими стоимость восстановленного металлопластикового окна (т. 1 л.д. 36);

- протоколом осмотра предметов от /изъято/ г. и фототаблицей к нему, из которого следует, что осмотрен топор, изъятый в ходе осмотра места происшествия от /изъято/ г., которым Палатников Е.В. /изъято/ г. угрожал своему брату /изъято/ (т. 1 л.д. 77-81);

- протоколом следственного эксперимента от /изъято/ г. и фототаблицей к нему, в ходе которого Палатников Е.В. продемонстрировал обстоятельства, при которых он, удерживая в обеих руках топор, размахивал им в сторону потерпевшего, при этом высказывал слова угрозы убийством (т. 1 л.д. 82-87).

Изложенные доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными в совокупности.

При этом суд отмечает, что поскольку подсудимый, находясь в состоянии алкогольного опьянения вел себя агрессивно, высказывал в адрес потерпевшего слова угрозы убийством, держа в своих руках топор, замахиваясь им, объективно способным причинить ему тяжкий вред здоровью или смерть, а исходя из сложившейся ситуации, высказанная подсудимым угроза являлась для потерпевшего наличной, реальной и действительной, так как формой выражения угрозы явилось замахивание на потерпевшего топором.

Об умысле подсудимого Палатникова Е.В. на угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы свидетельствуют его объективные действия во время высказывания вслух слов угрозы убийством, выразившиеся в психическом воздействии на потерпевшего, и подтверждающие стремление запугать потерпевшего и вызвать у него опасение за свою жизнь и здоровье в форме, дающей основания опасаться ее воплощения, а также совокупность всех доказательств совершения преступления, установленная в судебном заседании.

Противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом к совершению преступлений, мировым судьей не установлено.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Палатникова Е.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Действия Палатникова Е.В. мировой судья квалифицирует:

- по ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба;

- по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Из заключения врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № /изъято/ от /изъято/ года следует, что Палатников Е.В. каким-либо тяжелым психическим расстройством не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на период инкриминируемых ему деяний; у Палатникова Е.В. как на период инкриминируемых ему деяний выявлялись, так и в настоящее время выявляются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости. Палатников Е.В. на момент инкриминируемых ему деяний мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Палатников Е.В. не нуждается, по своему психическому состоянию Палатников Е.В. может участвовать в следственных действиях и в судебных заседаниях.

Экспертиза проведена комиссией врачей-экспертов с большим стажем работы (3, 3, 33 года экспертной работы) и оснований сомневаться в правильности их выводов у суда не имеется. Заключение экспертизы соответствует требованиям закона.

Суд, исследовав заключение экспертов, не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Палатникова Е.В.и признает его вменяемым, то есть субъектом данных преступлений.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Палатникова Е.В. и на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым Палатниковым Е.В., в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания по каждому преступлению мировой судья учитывает личность виновного, который на учете психиатра не состоит, находился на стационарном лечении в ГБУЗ РК «КР КПБ № 1 им. Н.И. Балабана» с диагнозом: острое полиморфное психотическое расстройство без симптомов шизофрении», с 2007 года находится в реестре лиц подлежащих диспансерному наблюдению с диагнозом «/изъято/», согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования № 881 от /изъято/ года Палатников Е.В. наркоманией не страдает, страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, противопоказаний нет, по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны, а также учитывает иные сведения о личности: состояние его здоровья.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого по каждому преступлению, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд учитывает активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Палатниковым Е.В. как в ходе предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде.

По преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 167 УК РФ суд признает в качестве смягчающего обстоятельства - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание по каждому преступлению суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в [абзаце 2 пункта 44](consultantplus://offline/ref=EB62EA00B6B4C6F5E9BDA5CD26191245B73DEAD7D4D479911C4C774B451106ABF991027B85B76D66E4FBED8B8A7B6BCDF0B8DDF18DEC1ACAZFh2L) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Палатникова Е.В. по каждому преступлению в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, предусмотренного ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку он совершил преступления по данному уголовному делу, имея неснятую и непогашенную судимость по приговору /изъято//изъято/, которым он осужден за свершение умышленного преступления средней тяжести.

Так, из материалов дела усматривается, что ранее Палатников Е.В. был осужден по приговору /изъято/ от /изъято/ за совершение умышленного преступления средней тяжести, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, с учетом изменений, внесенных апелляционным постановлением /изъято/ от /изъято/ года к лишению свободы сроком на 1 год 10 месяцев в исправительной колонии общего режима, освобожден из мест лишения свободы /изъято/ по отбытию срока.

В соответствии с [п. «в» ч. 3 ст. 86](consultantplus://offline/ref=A57A186E3F85D4C1F59085A4F2CB71DD782A1E5A4D0345AC7951829FE92723B5B04A69F627AB2EA917C8928CEAFE8C21598854FB7777B69EuFh5T) УК РФ за преступления небольшой и средней тяжести судимость погашается по истечении трех лет после отбытия наказания.

Следовательно, на момент совершения Палатниковым Е.В. преступлений /изъято/ по данному приговору, судимость по приговору Центрального районного суда г. Симферополя от /изъято/ года не погашена.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ состояние опьянения может быть признано отягчающим обстоятельством только в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

Из разъяснений, содержащихся в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что при разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В ходе судебного следствия было установлено, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, совершено Палатниковым Е.В. в состоянии алкогольного опьянения, что не оспаривалось подсудимым в ходе судебного следствия. Кроме этого, из показаний Палатникова Е.В. следует, что нахождение в алкогольном опьянении обусловило совершение им преступления в отношении потерпевшего. При том конфликте с потерпевшим, который имел место /изъято/ года, он, будучи в трезвом состоянии, не стал бы высказывать угрозы убийством.

При изложенных обстоятельствах, исходя из характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, мировой судья приходит к выводу, что нахождение Палатникова Е.В. в состоянии алкогольного опьянения способствовало совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, а потому является обстоятельством, отягчающим наказание.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Палатникову Е.В. суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание, что в действиях подсудимого Палатникова Е.В. по каждому преступлению установлен рецидив преступления, при назначении наказания должны учитываться требования ч. 2 ст. 68 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Таким образом, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, сведения о личности виновного, мировой судья приходит к выводу, что цели исправления Палатникова Е.В. могут быть достигнуты лишь в условиях его изоляции от общества, и назначает ему наказание в виде лишения свободы по каждому преступлению, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности Палатникова Е.В., обстоятельств, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность, суд не находит оснований для применения положений ст. ст. 53.1 УК РФ.

В связи с тем, что в действиях подсудимого содержится рецидив преступлений, суд, назначая Палатникову Е.В. наказание по каждому преступлению, не применяет к нему требования ч. 1 ст. 62 УК РФ, а именно назначение наказания при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено, в связи с чем оснований для применения к Палатникову Е.В. положений ст. 64 УК Российской Федерации, равно как и оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации, не имеется.

Оснований для изменения категорий преступлений на более мягкие в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Вместе с тем, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд считает, что исправление Палатникова Е.В. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление, с возложением на осужденного обязанностей в период испытательного срока не менять постоянное место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в месяц для регистрации в дни, установленные инспекцией.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет полностью соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ст. ст. 2, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и в наибольшей мере влиять на исправление подсудимого.

Окончательное наказание Палатникову Е.В. мировой судья назначает по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний.

Учитывая, что Палатникову Е.В. подлежит наказанию в виде лишения свободы условно, суд считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 303-304, 307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Палатникова Е.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев;

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Палатникову Е.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Палатникову Е.В. наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Возложить на Палатникова Е.В. в течение испытательного срока исполнение следующих обязанностей: не менять место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться на регистрацию в этот орган один раз в месяц в установленные им дни.

Меру пресечения в виде заключения под стражу Палатникову Е.В. до вступления приговора в законную силу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободив его из-под стражи в зале суда.

В случае отмены условного осуждения зачесть Палатникову Е.В. в срок отбывания наказания время его задержания и содержания под стражей в период с 19 декабря 2022 года по 13 февраля 2023 года.

Процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественные доказательства по уголовному делу: топор, клинок которого выполнен из металла, рукоятка выполнена их дерева коричневого цвета, переданный на ответственное хранение потерпевшему /изъято/ - оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.А. Чепиль