Дело № 01-0002/16/2023

(01-0024/16/2022)

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

24 марта 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

с участием государственных обвинителей - Виноградова С.В., Сарбея Д.Д., подсудимого - Оглова В.П., защитника - адвоката Якубовской С.В., представившей удостоверение № /изъято/ от /изъято/ г., ордер № /изъято/ от /изъято/ г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

**Оглова В.П.**, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, состоящего /изъято/, имеющего /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее судимого:

- /изъято/

- /изъято/;

- /изъято/;

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Оглов В.П. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

/изъято/ года в период времени с /изъято/ по /изъято/, более точного времени органом предварительного следствия не установлено, Оглов В.П. находясь в состоянии алкогольного опьянения, прибыл к домовладению, расположенному по адресу: /изъято/, принадлежащему на праве собственности /изъято/, с целью поиска ночлега. Находясь в вышеуказанном месте и время у Оглова В.П. возник умысел на незаконное проникновение в жилище /изъято/, расположенное по адресу: /изъято/, против воли, проживающего в нем /изъято/ Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, против воли, проживающего в нем /изъято/, Оглов В.П. находясь около домовладения, расположенного по адресу: /изъято/, /изъято/в период времени с /изъято/ по /изъято/, более точного времени органом предварительного следствия не установлено, достоверно зная, что /изъято/будет против его нахождения у себя в жилище, путем свободного доступа, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежное наступление общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав человека и гражданина на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации, и желая их наступления, осознавая, что совершает незаконное проникновение в жилище, под предлогом поиска ночлега, против воли и без разрешения проживающего в нем /изъято/открыл входную дверь домовладения, зашел в квартиру, тем самым незаконно проник в жилище против воли, проживающего в нем /изъято/Он же, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

/изъято/, в период времени с /изъято/ по /изъято/, более точного времени органом предварительного следствия не установлено, Оглов В.П. находился в помещении подъезда №/изъято/ многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: /изъято/, где у него возник корыстный преступный умысел, направленный на совершение кражи, то есть тайное хищение имущества, принадлежащего /изъято/, /изъято/. Реализуя свой преступный умысел, Оглов В.П., находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба /изъято/ и желая этого, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно от последней, похитил самокат трюковый /изъято/, в корпусе черного цвета, покинул помещение подъезда, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению и причинив своими действиями материальный ущерб /изъято/ на общую сумму /изъято/.

Подсудимый Оглов В.П. в судебном заседании вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 158 УК РФ признал в полном объеме, обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении подтвердил, в содеянном раскаялся. Суду показал, что точную дату не помнит, /изъято/ ночью, он проник в чужое жилище, принадлежащее потерпевшему /изъято/, так как ему послышалось, что в его доме кто-то кричит. Адрес дома потерпевшего не знает, так как он не местный. Входная дверь была открыта, он вошел, в доме находилась маленькая девочка. Убедившись, что в доме никто не кричит, он хотел уйти, но девочка сказала, что не может включить телевизор, тогда он решил задержаться, чтобы помочь девочке включить телевизор. В этот момент пришел мужчина - отец девочки, после чего сотрудники полиции увезли его в отдел полиции. При этом пояснил, что разрешения заходить и проникать в квартиру потерпевшего /изъято/, ему никто не давал, он понимал, что это чужое жилище. После этого, он, находясь в подъезде дома, адрес которого не знает, похитил самокат, который впоследствии изъяли у него сотрудники полиции.

Кроме признания своей вины подсудимым Огловым В.П., его вина в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 158 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Показаниями потерпевшего /изъято/, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (/изъято/), согласно которым, он является собственником домовладения, расположенного по адресу: /изъято/, проживает в нем со своей семьей. /изъято/примерно в /изъято/, когда он припарковал свое транспортное средство рядом со своим домом, то в этот момент ему на сотовый телефон позвонила его жена и сообщила, что к ним домой зашел неизвестный мужчина, при этом в доме присутствуют их малолетние дети. Его жена в этот момент находилась по адресу: /изъято/, где располагается ее салон красоты. После того, как он припарковал свою машину, он незамедлительно побежал домой. Зайдя в дом, он прошел через кухню в зал, где обнаружил ранее неизвестного ему мужчину, личность которого ему в настоящее время известна - им был /изъято/. Когда он подошел к нему, он схватил его рукой за шею и вывел его на улицу. В тот момент, когда они шли к выходу, он спросил у Оглова В., кто он и зачем он сюда пришел, на что он ему ответил, что пришел домой к его жене. Данное его высказывание его повергло в шок. Когда он стоял с ним возле их дома, он увидел, что неподалёку от них стояли сотрудники полиции, которым он сообщил о противоправных действиях Оглова В. в этот момент уже к ним подошла его жена, у которой он спросил, знает ли она Оглова В. на что она ему пояснила, что не знает. После этого, он совместно с сотрудниками полиции и Огловым В. проследовали в отдел полиции. По прибытию примерно в /изъято/ сообщил сотрудниками полиции о том, что намерен написать заявление на Оглова В., по факту нарушения неприкосновенности его жилища. После написания заявления он вернулся к себе домой по месту жительства, где ему его жена рассказала, как все произошло. В тот момент, когда он был еще на работе, а его жена ушла закрывать свой салон красоты, в доме остались их малолетние дети, Оглов В. постучался в дверь, и когда дети спросили у него кто он и зачем пришел, он ответил «я пришел к вашей маме», после этого они открыли ему дверь. Далее, когда он зашел в дом, он направился в гостевую комнату, где сел на диван и сидел примерно одну минуту, после чего начал ходить по комнатам. Более он ничего не делал. К сказанному добавил, что он до этого случая не был знаком с /изъято/, дружеских отношений с ним не поддерживал, в доме соответственно он у него никогда не был. Он хочет, чтобы Оглова В. привлекли к ответственности за проникновение в его жилище, так как это является его собственностью и разрешения он ему не давал.

Показаниями свидетеля /изъято/, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (/изъято/), согласно которым, она проживает по адресу: /изъято/ совместно со своим мужем и их несовершеннолетними детьми. Данное домовладение на праве собственности принадлежит её мужу /изъято/. /изъято/г. примерно в /изъято/минут она вышла из дома и направилась к себе на работу для того, чтобы закрыть магазин, так как у ее сотрудников ключей не было с собой. Когда она выходила, в доме остались ее дети, при этом входную дверь дома она не закрывала на ключ в виду того, что её салон красоты расположен в непосредственной близости от их дома. Когда она находилась в салоне красоты, ей на сотовый телефон позвонила ее старшая дочь и сообщила ей о том, что в дом зашел неизвестный мужчина при этом он сказал, что он пришел якобы к ней, при этом она сказала ей, что к ней никто не может прийти, после чего их разговор был окончен. Спустя примерно 1 минуту, ей вновь на сотовый телефон позвонила ее дочь и сказала, что мужчина все также не уходит. После этого она незамедлительно позвонила на сотовый телефон своего мужа и рассказала о случившемся, на что он ей сказал, что он находится возле дома и сейчас все проверит. Она же в свою очередь быстро закрыла салон красоты и побежала в сторону своего дома. Когда она прибежала к дому, то увидела, что на улице стоят ее муж и ранее ей не известный мужчина, но в настоящее время его личность ей известна - им был /изъято/. Когда они стояли втроем, ее муж у нее спросил, знает ли она Оглова В., на что она ответила, что видит его впервые. Далее ее муж увидел сотрудников полиции, которые находились от них в непосредственной близости, после чего он сообщил им о случившемся. После этого, ее муж, Оглов В. и сотрудники полиции проследовали в отдел полиции, где по прибытию ее муж написал заявление на Оглова В. по факту нарушения неприкосновенности домовладения, в котором они проживают. К сказанному добавила, что ранее Оглова В. она не знала, когда-либо домой его не приглашала.

Показаниями потерпевшей /изъято/, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (/изъято/), согласно которым, в /изъято/года она приобрела трюковый самокат /изъято/в корпусе черного цвета на сайте интернет-магазина «/изъято/», стоимость которого составляет /изъято/. Указанный самокат приобрела для личного пользования ее сына - /изъято/, /изъято/года рождения. /изъято/г. в утреннее время, она совместно со своими детьми находилась по месту своего проживания. Примерно в /изъято/ее сын - /изъято/направился на улицу, при этом сообщил, что возьмет с собой вышеуказанный самокат, который он вечером /изъято/оставил под лестничной площадкой на первом этаже в подъезде №/изъято/, расположенном по адресу: г/изъято/. Спустя несколько минут ее сын вернулся домой и сообщил, что самокат отсутствует. С заявлением в полицию она обратилась несвоевременно, в связи с тем, что находится со своим новорожденным ребенком одна. В настоящее время от сотрудников полиции ей стали известны анкетные данные лица, совершившего хищение самоката /изъято/в корпусе черного цвета, как /изъято/, /изъято/. Оглов В.П. своими умышленными действиями причинил ей незначительный материальный ущерб на сумму /изъято/, который ей в настоящее время не возмещен.

Показания потерпевших /изъято/, /изъято/и свидетеля /изъято/признаются судом достоверными доказательствами по делу и оцениваются как допустимые. Они полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется.

Кроме вышеизложенных показаний потерпевших и свидетеля, вина подсудимого Оглова В.П. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается также письменными доказательствами по делу, а именно:

- заявлением потерпевшего /изъято/ /изъято/ в котором он просит принять меры в отношении ранее неизвестному ему гражданину, который /изъято/г. примерно в /изъято/ проник в его частное домовладение, находящееся по адресу: /изъято/, где находилось двое несовершеннолетних детей (/изъято/);

- протоколом осмотра места происшествия от /изъято/ с участием /изъято/и фототаблицей к нему, согласно которому был осмотрен участок местности, расположенный по адресу: /изъято/, где Оглов В.П. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ (/изъято/);

- копией выписки из единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, согласно которой потерпевший /изъято/является собственником квартиры, расположенной по адресу: /изъято/ (т. /изъято/);

- протоколом осмотра предметов (документов) от /изъято/г. и фототаблицей к нему, согласно которого осмотрены правоустанавливающие документы на домовладение, расположенное по адресу: /изъято/, а именно выписка из Единого Государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, согласно которой домовладение, расположенное по адресу: /изъято/, имеющее кадастровый номер /изъято/ присвоенный /изъято/ г. является жилым помещением (квартира), общей площадью /изъято/ Данное жилое помещение на праве собственности принадлежит /изъято/ /изъято/ года рождения, на основании договора купли-продажи квартиры от /изъято/ г. (/изъято/);

- постановлением о признании вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу от /изъято/, согласно которого, после осмотра, правоустанавливающие документы на домовладение, расположенное по адресу: /изъято/, а именно выписка из Единого Государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости в установленном порядке признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (/изъято/);

- заявлением потерпевшей /изъято/ от /изъято/ г., в котором она просит принять меры к неустановленному лицу, которое с /изъято/г. по /изъято/ г., находясь по адресу: /изъято/ похитил принадлежащий её сыну самокат /изъято/, стоимостью /изъято/, о чем свидетельствует чек с интернет-магазина «/изъято/ (/изъято/);

- протоколом осмотра места происшествия от /изъято/г. с участием потерпевшей /изъято/и фототаблицей к нему, согласно которому было осмотрено помещение подъезда № /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/. В ходе осмотра места происшествия, участвующая в следственном действии потерпевшая /изъято/указала на место совершения Огловым В.П. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ (/изъято/);

- протоколом осмотра места происшествия /изъято/г., с участием Оглова В.П. и фототаблицей к нему, согласно которого было осмотрено помещение ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, расположенное по адресу: /изъято/. В ходе осмотра места происшествия, у Оглова В.П. был изъят самокат /изъято/ в корпусе черного цвета (/изъято/);

- справкой о стоимости товара от /изъято/ г., согласно которой стоимость самоката трюкового /изъято/ составляет /изъято/ (/изъято/);

- протоколом осмотра предметов от /изъято/ г. и фототаблицей к нему, согласно которого осмотрен изъятый в ходе осмотра места происшествия от /изъято/ г. в помещении ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, расположенном по адресу: /изъято/, самокат /изъято/ в корпусе черного цвета (/изъято/);

- постановлением о признании вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу от /изъято/ г., согласно которого, после осмотра самокат /изъято/в корпусе черного цвета в установленном порядке признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (/изъято/);

- протоколом явки с повинной Оглова В.П. от /изъято/г. о том, что он чистосердечно признается в том, что /изъято/г., находясь в г. Симферополе примерно в /изъято/проник в чужое домовладение, так как входная дверь была открыта с целью переночевать. Данное жилище, в котором он находился против воли собственника, расположено по адресу: /изъято/. В содеянном раскаивается, вину признает в полном объеме (/изъято/);

- протоколом явки с повинной Оглова В.П. от /изъято/г. о том, что он в ночь /изъято/г. на /изъято/г., находясь в г. Симферополь на улице /изъято/, тайно похитил трюковой самокат черного цвета. Свою вину признает в полном объеме (т. 1 л.д. 123).

Изложенные доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными в совокупности.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Оглова В.П. в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Действия Оглова В.П. мировой судья квалифицирует:

- по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица;

- по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Оглова В.П. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Оглова В.П. и на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым Огловым В.П., в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания по каждому преступлению мировой судья учитывает личность виновного, который состоит в гражданском в браке, имеет одного малолетнего ребенка /изъято/ года рождения, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра не состоит, с /изъято/ года состоит на наркологическом учете с диагнозом /изъято/: /изъято/, согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования № /изъято/ от /изъято/ г., алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией не страдает, в лечении не нуждается.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого по каждому преступлению, суд признает в соответствии с п.п. «и», «г» ч. 1 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Огловым В.П. как в ходе предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, наличие малолетнего ребенка у виновного, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба потерпевшей /изъято/ путем возврата похищенного.

Обстоятельством, отягчающим наказание Оглова В.П. по каждому преступлению в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, предусмотренного ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку он совершил преступления по данному уголовному делу, имея непогашенные и неснятые судимости за совершение умышленных преступлений по приговору /изъято/ от /изъято/ г. и приговору /изъято/ от /изъято/ г.

Совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд не признает, поскольку доказательств того, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению преступления, либо являлось мотивом действий подсудимого, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Оглову В.П. суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств по делу, приведенных выше данных о личности подсудимого, учитывая обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что подсудимому Оглову В.П. по ч. 1 ст. 139 УК РФ должно быть назначено наказание в виде исправительных работ, по ч. 1 ст. 158 УК РФ - лишение свободы, с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенных Огловым В.П. преступлений, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

Принимая во внимание, что в действиях подсудимого Оглова В.П. по каждому преступлению установлен рецидив преступления, при назначении наказания суд руководствуется ч. 2 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Наказание Оглову В.П. по настоящему приговору назначается в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, так как он совершил два отдельных преступления небольшой тяжести. При сложении наказаний в виде лишения свободы и исправительных работ суд применяет правила, предусмотренные п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, согласно которым при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют три дня исправительных работ.

В связи с тем, что в действиях подсудимого содержится рецидив преступлений, суд, назначая Оглову В.П. наказание по каждому преступлению, не применяет к нему требования ч. 1 ст. 62 УК РФ, а именно назначение наказания при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено, в связи с чем оснований для применения к Оглову В.П. положений ст. 64 УК Российской Федерации, равно как и оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации, не имеется.

Поскольку совершенные подсудимым преступления относятся к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Оглов В.П. /изъято/ года осужден приговором /изъято/ по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 года 08 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принимая во внимание, что Огловым В.П. совершены преступления по настоящему приговору до вынесения приговора /изъято/ от /изъято/, окончательное наказание необходимо назначить Оглову В.П. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Отбывание наказания Оглову В.П., ранее отбывавшего лишение свободы и осужденного к лишению свободы при рецидиве преступлений, должно быть назначено в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ - в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК РФ суд, с учетом назначения наказания в виде лишения свободы, считает необходимым избрать подсудимому меру пресечения в виде заключения под стражу, в целях обеспечения исполнения приговора.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок лишения свободы время содержания Оглова В.П. под стражей по настоящему уголовному делу до дня вступления приговора в законную силу на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также периода нахождения Оглова В.П. под домашним арестом и время его нахождения под стражей, а также наказание, частично отбытое по приговору /изъято/ от /изъято/.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 303-304, 307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Оглова В.П. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 139 УК РФ - в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием из заработной платы осужденного 5% в доход государства с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, с учетом положений п. "в" ч. 1 ст. 71 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Оглову В.П. 09 (девять) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору /изъято/ года, окончательно назначить Оглову В.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 01 (один) год 09 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать осужденному Оглову В.П. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Срок отбывания окончательного наказания исчислять со дня вступления приговора мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь Республики Крым /изъято/ года в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Оглова В.П. в период с /изъято/ года до дня вступления приговора мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь Республики Крым от /изъято/ года в законную силу следует зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима

В срок наказания Оглова В.П. согласно ч. 3.4 ст. 72 УК РФ зачесть время нахождения его под домашним арестом по приговору /изъято/ года в период с /изъято/ /изъято/ из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

В срок наказания Оглова В.П. в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть время нахождения его под стражей и наказание, частично отбытое по приговору /изъято/ года, в период с /изъято/ года до /изъято/ года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

-документы на домовладение, расположенное по адресу: /изъято/, а именно выписка из ЕГРН, хранящаяся в материалах дела - хранить при уголовном деле;

-самокат трюковый /изъято/, переданный на ответственное хранение потерпевшей /изъято/ – оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль