Дело № 01-0004/16/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

«18» января 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре - Александровой А.А.,

с участием государственных обвинителей – Шевцовой А.В., Виноградова С.В.,

представителя потерпевшего ООО «Ассорти-Крым» – «данные изъяты»

подсудимой – Бобко В.А.,

защитника - адвоката Фирсовой И.А. (удостоверение 1284 от 21 декабря 2015 г., ордер № 603 от 15.11.2018 г.)

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Бобко Виктории Александровны**,«данные изъяты», ранее судимой:

- «данные изъяты» по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, с применением ст. 73 УК РФ, условно, с установлением испытательного срока 2 года; постановлением «данные изъяты» в отношении Бобко В.А. отменено условное осуждение и она направлена в колонию поселения для отбывания наказания в виде 2 лет лишения свободы (постановление вступило в законную силу 16.12.2018 г.)

- 26 февраля 2018 года исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя – мировым судьей судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, штраф не оплачен;

- 21 июня 2018 года мировым судьей судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополя по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, штраф не оплачен,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ**:

Бобко В.А. совершила преступление, предусмотренное ч.3 ст. 30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации - покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Бобко В.А., примерно в 15 часов 20 минут 13 октября 2018 года, находясь в помещении магазина «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, находясь в торговом зале, указанного магазина, подойдя к торговому стеллажу стала брать и складывать в находящуюся при ней корзину покупателя принадлежащую ООО «Ассорти Крым» продукцию, а именно 18 упаковок сливочного масла ТМ «Вкуснотеево Традиционное 82,5%» весом 400 грамм каждая. После чего Бобко В.А. проследовала в алкогольный отдел указанного магазина, где убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, стала срывать с вышеуказанных пачек масла антикражные чипы, и прятать под надетую на ней куртку, принадлежащую ООО ««данные изъяты»» продукцию, а именно 18 упаковок сливочного масла ТМ «Вкуснотеево Традиционное 82,5%» весом 400 грамм каждая, закупочной стоимостью 238 рублей 57 копеек, итого на общую сумму 4294 рублей 26 копеек. Удерживая указанную продукцию при себе, пройдя кассовую зону и не оплатив взятый ею товар, направилась к выходу из магазина, однако преступление не было доведено ею до конца по независящим от Бобко В.А. обстоятельствам, так как последняя была задержана сотрудником службы внутреннего контроля ООО «Ассорти Крым» гр. «данные изъяты».

В ходе проведения предварительного расследования подозреваемой Бобко В.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл.32.1 УПК Российской Федерации (л. д. 45).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст.226.9 УПК Российской Федерации по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Бобко В.А. в присутствии своего защитника заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимой о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Бобко В.А. понятно, подсудимая полностью с ним согласна, в содеянном раскаялась, поддержала в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей разъяснены и понятны.

В ходе судебного рассмотрения, суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимой, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК Российской Федерации соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК Российской Федерации, отсутствуют, судом разъяснён Бобко В.А. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своей подзащитной.

В судебном заседании государственный обвинитель, представитель потерпевшего ООО «Ассорти» «данные изъяты», не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимой добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства она осознает, наказание за инкриминируемое Бобко В.А. преступление, предусмотренное Уголовным [кодексом](consultantplus://offline/ref=AAC26FFB5F041ECE7F50EDDB8D726A0D0C4B6F5080160144396AB9AA3BB0269D7527F23984875D7BS2H7G) Российской Федерации не превышает десяти лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314-316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_314_УПК_РФ), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась Бобко В.А. обосновано и подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании, а именно: рапортом об обнаружении признаков преступления от 13.10.2018 г. (л.д. 6); заявлением «данные изъяты» от 13.10.2018 г. (л.д. 8); протоколом осмотра места происшествия от 13.10.2018 г. (л.д. 9-12); приходной накладной № МАК20019936 от 12.10.2018 г. (л.д. 17); протоколом допроса представителя потерпевшего Липовой И.И. от 26.10.2018 г. (л.д. 25-26); протоколом допроса свидетеля «данные изъяты» от 27.10.2018 г. (л.д. 27-29); протоколом допроса свидетеля «данные изъяты» от 28.10.2018 г. (л.д. 30-31); протоколом допроса подозреваемой Бобко В.А. от 27.10.2018 г. (л.д. 40-42).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия Бобко В.А. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации – покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимой психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Бобко В.А. и признает её вменяемой, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Бобко В.А., а также на условия жизни её семьи.

Преступление, совершенное подсудимой Бобко В.А. в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимой наказания мировой судья учитывает личность виновной, которая: ранее судима за аналогичные преступления против собственности, судимости не сняты и не погашены; по месту жительства характеризуется с посредственной стороны; не трудоустроена; состоит в зарегистрированном браке; имеет на иждивении малолетнего ребенка «данные изъяты», «данные изъяты» года рождения; на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете врача нарколога в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» с 2002 года с диагнозом: «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов, синдром зависимости (F-11.2), согласно акта наркологического освидетельствования № 1335 от 30 октября 2018 года Бобко В.А. алкоголизмом не страдает, страдает наркоманией, с 10.07.2018 г. по 27.07.2018 г. и с 23.10.2018 г. по 06.12.2018 г. прошла добровольное лечение в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», а также учитывает иные сведения о личности: состояние здоровья и все имеющиеся у нее заболевания на день постановления приговора.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой в соответствии с п. «г» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает наличие у подсудимой малолетнего ребенка, «данные изъяты» года рождения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимой вины, раскаяние в содеянном, отсутствие фактического ущерба, состояние здоровья и все имеющиеся у нее заболевания на день постановления приговора, прохождение добровольного лечения от наркомании.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Бобко В.А. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При этом суд учитывает, что Бобко В.А. совершила данное преступление 13 октября 2018 года, то есть в период испытательного срока, назначенного по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 января 2017 года.

Условное осуждение по приговору от 16 января 2017 года отменено постановлением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 06 декабря 2018 года, то есть после совершения Бобко В.А. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ по данному приговору, в связи с чем, судимость Бобко В.А. по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 января 2017 года, в силу п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ не образует в ее действиях рецидив преступлений.

Также суд учитывает, что преступление по данному приговору было совершено Бобко В.А. после вынесения приговора Центрального районного суда г. Симферополя от 16 января 2017 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с чем, окончательное наказание должно быть назначено в соответствии со ст. 70 УК РФ - по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания.

Решая вопрос о виде наказания подсудимой, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Бобко В.А. преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимой, которая ранее судима, новое преступление совершила в период испытательного срока, суд приходит к выводу, что Бобко В.А. не встала на путь исправления, склонна к совершению преступлений, что свидетельствует о том, что предыдущее наказание в виде условного осуждения не было достаточной мерой для её исправления, в связи с чем, приходит к выводу о назначении Бобко В.А. наказания в виде лишения свободы и не находит оснований для применения ст. 53.1 УК РФ.

При определении срока наказания за совершенные преступления, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66 УК РФ, ч.6 ст.226.9, ч.7 ст.316 УПК РФ.

Обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных [пунктами «и»](consultantplus://offline/ref=3D558F7D60C1AD2380AF7AA7F301C4C245833D161B950C5C6223B30740A37D188C5B92417B6263512BF217812B7D9367054368CC1F33DFB4UEZAL) или [«к» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=3D558F7D60C1AD2380AF7AA7F301C4C245833D161B950C5C6223B30740A37D188C5B92417B61625128F217812B7D9367054368CC1F33DFB4UEZAL) УК РФ, в действиях Бобко В.А. судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Оснований для назначения подсудимой наказания ниже низшего предела в порядке ст.64 УК РФ, применения условного осуждения в порядке ст.73 УК РФ, а также для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке ст.15 УК РФ, суд не усматривает.

Учитывая, что подсудимая Бобко В.А. совершила преступления по настоящему делу 13 октября 2018 г., то есть после вынесения приговора Центрального районного суда г. Симферополя от 16 января 2017 года, суд считает, что окончательное наказание Бобко В.А. подлежит назначению по правилам ч. 1 ст. 70 УК РФ, с зачетом в окончательное наказание срока, отбытого наказания по приговору суда от 16 января 2017 года, с учетом требований п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФвид исправительного учреждения для отбывания наказания Бобко В.А. суд считает необходимым определить в колонии-поселении, поскольку решение об отмене условного осуждения и о направлении Бобко В.А. для отбывания наказания в места лишения свободы было принято после совершения ею нового преступления и на момент совершения данного преступления, она не являлась лицом, отбывавшей наказание в виде лишения свободы.

Кроме того, судом установлено, что Бобко В.А. осуждена приговором исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя - мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от 26 февраля 2018 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, а также приговором мирового судьи судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополя от 21 июня 2018 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, по которым по состоянию на 18.01.2019 г. не отбыто наказание в виде штрафа.

Как указано в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний частью 2 статьи 71 УК РФ. В резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение статьи 69 УК РФ или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Принимая во внимание положения ч. 2 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также положения п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя - мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от 26 февраля 2018 года, приговор мирового судьи судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополя от 21 июня 2018 года - надлежит исполнять самостоятельно.

В соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК РФ суд, с учетом назначения наказания в виде лишения свободы, считает необходимым избрать подсудимой меру пресечения в виде заключения под стражу, в целях обеспечения исполнения приговора.

Осужденную Бобко В.А. под стражу в зале суда не брать, поскольку она в настоящее время отбывает наказание в виде реального лишения свободы по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 января 2017 года.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Бобко Викторию Александровну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Бобко Виктории Александровне наказание по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации – 3 (три) месяца лишения свободы в колонии-поселении.

В силу ч. 1 ст. 70 УК Российской Федерации, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Центрального районного суда г. Симферополя от 16 января 2017 года, окончательное наказание назначить – 2 года 1 месяц лишения свободы в колонии-поселении.

Срок наказания исчислять со дня оглашения приговора – 18 января 2019 г.

В окончательное наказание засчитать, наказание, отбытое по приговору Центрального районного суда г. Симферополя от 16 января 2017 года, в том числе, из расчета, согласно п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации, один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении, в период с 06 декабря 2018 года по 18 января 2019 г.

Засчитать Бобко В.А. в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 18 января 2019 года по день вступления приговора в законную силу включительно, из расчета, согласно п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации, один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Избрать в отношении Бобко В.А. по настоящему уголовному делу меру пресечения в виде заключения под стражу, которую до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

К месту отбывания наказания Бобко Виктория Александровна подлежит направлению под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75.1 и 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя - мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от 26 февраля 2018 года, согласно которого Бобко Виктория Александровна осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, приговор мирового судьи судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополя от 21 июня 2018 года, согласно которого Бобко Виктория Александровна осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, подлежат исполнению самостоятельно.

Вещественные доказательства: 18 пачек сливочного масла «Вкуснотеево Традиционное 82,5%» весом 400 грамм каждая, переданные на ответственное хранение сотруднику ООО «Ассорти Крым» Липовой И.И. под сохранную расписку – оставить по принадлежности потерпевшему ООО «Ассорти Крым».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль