Дело № 01-0007/16/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола и аудиопротоколирования помощником мирового судьи - Юриной В.О.,

с участием государственного обвинителя - Сарбея Д.Д., защитника - адвоката Щербина Д.А., представившей удостоверение № /изъято/ от /изъято/ г., ордер № /изъято/ от /изъято/ г., законного представителя подсудимого Государева Д.Ю. - главного специалиста юридического сектора Департамента труда и социальной защиты населения Администрации города Симферополя Республики Крым /изъято/,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь Республики Крым в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Государева Д.Ю., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, имеющего /изъято/, в браке /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, места регистрации /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Государев Д.Ю. обвиняется в незаконном проникновении в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

/изъято/ года в период времени с /изъято/ по /изъято/, более точного времени следствием не установлено, Государев Д.Ю. находясь в состоянии алкогольного опьянения, прибыл к домовладению, расположенному по адресу: /изъято/, в котором проживает /изъято/, /изъято/ г. рождения, совместно со своим сожителем /изъято/, /изъято/ г. рождения. Находясь в вышеуказанном месте и время у Государева Д.Ю. возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилище /изъято/ и /изъято/ против воли, проживающих в нем /изъято/ и /изъято/, расположенное по адресу: /изъято/. Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище /изъято/ и /изъято/ против воли, проживающих в нем /изъято/ и /изъято/, Государев Д.Ю., находясь около домовладения, расположенного по адресу: /изъято/, /изъято/ года в период времени с /изъято/ по /изъято/, достоверно зная, что /изъято/ и /изъято/ будут против его нахождения у себя в жилище, через входную дверь домовладения, находящуюся в открытом положении, путем свободного доступа, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежное наступление общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав человека и гражданина на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации, и желая их наступления, осознавая, что совершает незаконное проникновение в жилище, против воли и без разрешения проживающих в нем /изъято/ и /изъято/ через входную дверь домовладения, находящуюся в открытом положении, зашел в квартиру, тем самым незаконно проник в жилище против воли, проживающих в нем /изъято/ и /изъято/.

Указанные действия Государева Д.Ю. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что подсудимый Государев Д.Ю. умер /изъято/ г., что подтверждается записью акта о смерти № /изъято/ от /изъято/ г. Отдела регистрации смерти г. Симферополя Департамента записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Крым.

В судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи со смертью подсудимого Государева Д.Ю.

Защитник - адвокат Щербина Д.А. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Государева Д.Ю. по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Потерпевшие /изъято/, /изъято/ в судебное заседание не явились, подали заявление о рассмотрении уголовного дела в своё отсутствие, против прекращения уголовного дела в связи со смертью подсудимого не возражают.

В связи с отсутствием у Государева Д.Ю. близких родственников к участию в деле привлечен в качестве законного представителя подсудимого Государева Д.Ю. - Департамент труда и социальной защиты населения Администрации города Симферополя Республики Крым.

В судебном заседании законный представитель подсудимого Государева Д.Ю. - главный специалист юридического сектора Департамента труда и социальной защиты населения Администрации города Симферополя Республики Крым /изъято/, после разъяснения права настаивать на продолжении производства по уголовному делу в целях возможной реабилитации умершего, указал о том, что он не возражает против прекращения уголовного дела в отношении Государева Д.Ю. по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, на реабилитации умершего Государева Д.Ю. не настаивает. Последствия прекращения производства по делу по указанному основанию ему разъяснены и понятны.

Заслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, мировой судья приходит к выводу, что ходатайство государственного обвинителя о прекращении уголовного дела в отношении Государева Д.Ю. в связи со смертью последнего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

В силу п. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой статьи 24 УПК РФ.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении №16-П от 14 июля 2011 года, при производстве по уголовному делу в отношении умершего, если будут установлены основания для принятия решения о его реабилитации, уголовное дело подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям, если же нет - оно передается в суд для рассмотрения в общем порядке. При этом в рамках судебного разбирательства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, а также выяснена действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния. Рассмотрев уголовное дело по существу в обычном порядке, суд должен либо, придя к выводу о невиновности умершего лица, вынести оправдательный приговор, либо, не найдя оснований для его реабилитации, прекратить уголовное дело на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ.

В силу положений, изложенных в абзаце 1 пункта 6 вышеуказанного Постановления, при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи с его смертью орган предварительного расследования или суд обязаны продолжить предварительное расследование либо судебное разбирательство.

Обвиняемый Государев Д.Ю. при ознакомлении с материалами уголовного дела с участием защитника заявлял ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке (т. 1 л.д. 165-169). О совершенном преступлении дал явку с повинной, протокол явки с повинной от /изъято/ г. (т. 1 л.д. 108). При предварительном расследовании уголовного дела и даче показаний с участием защитника полностью признавал свою вину в совершенном преступлении (т. 1 л.д. 120-123).

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что подсудимый Государев Д.Ю. умер /изъято/ г., необходимости в его реабилитации не имеется, участники процесса, в том числе его законный представитель, не возражали против прекращения производства по делу, мировой судья считает необходимым уголовное дело в отношении подсудимого Государева Д.Ю. прекратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи со смертью подсудимого.

В силу ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Учитывая тот факт, что уголовное дело подлежит прекращению, суд считает необходимым отменить меру пресечения в отношении Государеву Д.Ю. на основании ч. 1 ст. 110 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 24, ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении Государева Д.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - в связи со смертью подсудимого.

Меру пресечения в отношении Государева Д.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественные доказательства по делу: документы на домовладение, расположенное по адресу: /изъято/, а именно: копия свидетельства о праве собственности на жилье № /изъято/ от /изъято/ г., копия ордера на жилое помещение № /изъято/ от /изъято/, хранящиеся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль