Дело №01-0007/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июня 2025 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым Миряйкина Е.М.,

представителя потерпевшего Проворотовой В.И.,

подсудимого Хромых А.С. и его защитника – адвоката Круть В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Хромых А. С., «Данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Хромых А. С., «Данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Хромых А.С., 09.01.2025 в 18 часов 57 минут, находясь в торговом зале магазина «Оптика Кристалл», расположенного в помещении ТЦ «ЦУМ», по адресу: «Данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, тайно от окружающих, путем свободного доступа, со стеллажа, похитил 1 солнцезащитные очки бренда «Данные изъяты», стоимостью с учетом НДС «Данные изъяты» рублей, после чего, продолжая реализовывать свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив индивидуальному предпринимателю Гебертаеву М. Р. незначительный материальный ущерб на общую сумму с учетом НДС «Данные изъяты»

Указанные действия Хромых А.С. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании представитель потерпевшего заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшего вреда. Подсудимый ходатайство представителя потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим, вину в совершенном преступлении он признает в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает.

Защитник просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Хромых А.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается возмещение причиненного имущественного ущерба, компенсация морального вреда, принесение извинений потерпевшему, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными последней в судебном заседании, которая пояснила, что похищенное имущество подсудимым возвращено, последний загладил причинённый вред, принес извинения, претензий материального характера потрепавший не имеет, стороны примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда и примирения потерпевшего с подсудимым, то обстоятельство, что Хромых А.С. ранее не судим, «Данные изъяты», обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Хромых А.С. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Хромых А.С. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Хромых А. С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Хромых А. С. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения, избранную в отношении Хромых А. С., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск после вступления постановления в законную силу оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего, солнцезащитные очки, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего, после вступления постановления в законную силу считать переданными законному владельцу по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  А.Л. Тоскина