Дело № 01-0014/16/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

 «11» мая 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола судебного заседания - Вайшля Ю.В.

с участием государственных обвинителей – Виноградова С.В., Терентьева Ю.Ю., Шевцовой А.В.

представителя потерпевшего – «данные изъяты»

подсудимого – Киселева И.И.

защитника – Зырянова В.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Киселева Ивана Игоревича,** «данные изъяты».

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Киселев И.И. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

10 ноября 2017 года в 18 часов 30 минут Киселев И.И., находясь в торговом зале магазина «Чистый Дом», расположенного по адресу: «данные изъяты» реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торговой витрины, расположенной в торговом зале вышеуказанного магазина принадлежащие ООО «Чистый Дом Р» имущество, а именно: станок для бритья Gilette Fusion Proglibe Power Flexball» с 1 картриджем (мужской) закупочной стоимостью без учета НДС 765 рублей 81 копейка, станок для бритья фирмы «Gilette Fusion Proglibe Proshield» с 1 картриджем (мужской) закупочной стоимостью без учета НДС 515 рублей 37 копеек, предварительно оторвав от них стикеры «Антивор», которые спрятал, расстегнув молнию во внутрь надетой на нем куртки черно-синего цвета, после чего Киселев И.И. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества принадлежащего ООО «Чистый Дом Р», подошел к торговой витрине, расположенной в торговом зале вышеуказанного магазина, откуда тайно похитил женские духи «Carolina Herrera 212 Vip Rose» объемом 30 мл. закупочной стоимостью без учета НДС 1403 рублей 04 копейки при этом предварительно оторвав от них стикер «Антивор», которые спрятал в левый наружный карман надетой на нём куртки черно-синего цвета.

С похищенным Киселев И.И. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым ООО «Чистый Дом Р» материальный ущерб на общую сумму 2684 рубля 58 копеек.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Киселев И.И. в присутствии своего защитника заявил ходатайство  о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Киселев И.И., в присутствии защитника, указанное ходатайство поддержал, заявил, что с предъявленным ему обвинением он согласен, свою вину признает полностью, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия проведения судебного заседания и постановления приговора в соответствии с Главой 40 УПК РФ ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании государственный обвинитель, защитник, представитель потерпевшего не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинение Киселеву И.И. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Киселева И.И. следует квалифицировать по ч.1 ст. 158 УК РФ - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Киселева И.И.и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Кисилева И.И. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Киселевым И.И. преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, направленное против собственности.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который ранее судим, имеет на иждивении малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.139); официально не трудоустроен, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 128-129).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и», «г», «к», ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Киселева И.И., наличие у подсудимого малолетнего ребенка, добровольное возмещение потерпевшему имущественного ущерба причиненного в результате преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающим наказание обстоятельством, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, признает рецидив преступлений.

Учитывая данные о личности подсудимого, который ранее неоднократно судим за совершение аналогичных преступлений, наличие отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы реально и о возможности достижения целей наказания только в условиях изоляции Кисилева И.И. от общества.

При назначении наказания суд применяет нормы ч.5 ст.62, ч.ч.1,2 ст.68 УК Российской Федерации, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд не усматривает, поскольку по делу не установлено наличия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности Киселева И.И., обстоятельств, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность, суд не находит оснований для применения положений ст. 73 УК РФ.

Учитывая, что инкриминируемое Кисилеву И.И. преступление совершено им 10 ноября 2017 года, до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 26 февраля 2018 г, окончательное наказание подлежит назначению с применением ч.5 ст.69 УК Российской Федерации.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст.15 УК Российской Федерации, а также для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53-1 УК Российской Федерации, по мнению суда, не имеется.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации**,** отбывание лишения свободы Кисилеву И.И. необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

Гражданский иск по делу отсутствует.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314-316УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Киселева Ивана Игоревича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Назначить Киселеву Ивану Игоревичу наказание по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации – 9 (девять) месяцев лишения свободыв исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 26 февраля 2018 года, окончательное наказание назначить – **2 (два) года 3 месяца лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать Кисилеву И.И. до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу.

Начало срока наказания исчислять со дня оглашения приговора - с 11 мая 2018 года.

В окончательное наказание засчитать наказание, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 26 февраля 2018 года – в период времени с 07 февраля 2018 г по 10 мая 2018 года.

Вещественные доказательства по делу – лазерный диск CD-R, в корпусе белого цвета с видеозаписью, с камер видеонаблюдения установленных в торговом зале магазина «Чистый дом», расположенного по адресу: «данные изъяты», имевшей место 10 ноября 2017 года, приобщенный к материалам дела – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции с его участием.

Мировой судья О.А. Чепиль