Дело №01-0010/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 июля 2025 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым Мудрик А.А.,

потерпевшей Нестеренко Г.Н.,

подсудимого Шабанова Р.Р. и его защитника – адвоката Косьминой Г.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Шабанова Р. Р., «Данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Шабанов Р.Р., «Данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Шабанов Р.Р. 22.01.2025,около 15 часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, находясь в помещении магазина «Данные изъяты», расположенного по адресу «Данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, и не может помешать задуманному, с витринного стеллажа, путем свободного доступа, похитил 1 игровой контроллер марки «Данные изъяты», стоимостью с учетом НДС «Данные изъяты» рублей, 1 игровой контроллер марки «Данные изъяты», стоимостью с учетом НДС «Данные изъяты» рублей, после чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел, действуя умышленно из корыстных побуждений, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, не расплатившись за товар, причинив, тем самым, индивидуальному предпринимателю Нестеренко Г.Н. незначительный материальный ущерб с учетом НДС в размере «Данные изъяты» рублей.

Указанные действия Шабанова Р.Р. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшей вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшей поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим, вину в совершенном преступлении он признает в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Шабанов Р.Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается возмещение причиненного имущественного ущерба, компенсация морального вреда, принесение извинений потерпевшему, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными последней в судебном заседании, которая пояснила, что причиненный преступлением материальный ущерб подсудимым возмещен в полном объеме, последний принес извинения и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимым причиненного вреда и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Шабанов Р.Р. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Шабанова Р.Р. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Шабанова Р.Р. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Шабанова Р. Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Шабанова Риза Рустемовича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения, избранную в отношении Шабанова Р. Р., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: игровой контроллер марки «Данные изъяты», игровой контроллер марки «Данные изъяты», переданные на ответственное хранение потерпевшей, после вступления постановления в законную силу считать переданными законному владельцу по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  А.Л. Тоскина