Дело № 0013/16/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

«10» августа 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола судебного заседания –Вайшля Ю.В.,

Александровой А.А.,

с участием государственных обвинителей – Сарбея Д.Д.,

Виноградова С.В., Терентьева Ю.Ю., Шевцовой А.В.,

представителя потерпевшего – «данные изъяты»,

 защитника - Фирсовой И.А.,

подсудимого – Боярских И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Боярских Ивана Валерьевича,** «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Боярских И.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

13 января 2018 года, в период времени с 17 часов 20 минут до 17 часов 22 минуты, Боярских И.В., находясь в помещении «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью личного обогащения, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил продукцию, с торговых стеллажей данного магазина, принадлежащую «данные изъяты», а именно: парфюмерную воду «CHANEL CHANCE EAU FRASHE EDT150 mlspray» в количестве одной упаковки стоимостью 5873 (пять тысяч восемьсот семьдесят три) рубля 01 копейка, парфюмерную воду «CHANEL CHANCE "EAU VIVE” EDT 150 mlspray» в количестве одной упаковки стоимостью 5873 (пять тысяч восемьсот семьдесят три) рубля 00 копеек, парфюмерную воду MontaleFruitsoftheMusk Фруктовый мускус edp 100 ml, стоимостью 3800 (три тысячи восемьсот) рублей. В результате своих противоправных действий Боярских И.В. причинил «данные изъяты» незначительный материальный ущерб на общую сумму 15546 (пятнадцать тысяч пятьсот сорок шесть) рубля 01 коп. С похищенным имуществом с места совершения преступления Боярских И.В. скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению.

В ходе проведения дознания подозреваемым Боярских И.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл.32.1 УПК Российской Федерации (л. д. 98).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст.226.9 УПК Российской Федерации по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК Российской Федерации, обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

По окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела Боярских И.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Боярских И.В. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательстваему разъяснены и понятны.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК Российской Федерации соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК Российской Федерации, отсутствуют, судом разъяснён Боярских И.В. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинение Боярских И.В. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Боярских И.В. обосновано и подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании, а именно: заявлением «данные изъяты» о совершенном преступлении от 13.01.2018 г. (л.д. 10); протоколом осмотра места происшествия от 13.01.2018 г. (л.д. 11-14); явкой с повинной Боярских И.В. (л.д. 20); сведениями о потерпевшем (л.д. 25-31); документами, подтверждающими сумму причиненного материального ущерба (л.д. 32-36); сведениями о представителе потерпевшего (л.д. 37-43); показаниями представителя потерпевшего «данные изъяты» (л.д. 40-43); показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 44-47); показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 48-50); протоколом выемки от 20.02.2018 г. (л.д. 53-57); протоколом осмотра предметов (документов) от 20.02.2018 г. (л.д. 58-64); показаниями подозреваемого Боярских И.В. (л.д. 91-95).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд квалифицирует действия Боярских И.В. по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Боярских И.В. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Боярских И.В., а также на условия жизни его семьи.

Совершенное Боярских И.В. преступление в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что Боярских И.В. женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, официально не трудоустроен, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и», «г», ч. 1 ст.61 УК Российской Федерации, суд считает явку с повинной Боярских И.В., наличие у подсудимого двоих малолетних детей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Боярских И.В., мировой судья, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает рецидив преступлений, поскольку Боярских И.В. ранее судим «данные изъяты» по ч. 2 ст. 159 УК Российской Федерации (освободился по отбытию наказания – 16 июня 2016 г.) судимость не снята и не погашена, остальные судимости в соответствии с ч. 4 п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами РФ уголовного наказания", не образуют рецидива преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести; сведения о личности подсудимого, который ранее судим; наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд считает, что достижение целей уголовного наказания, восстановление социальной справедливости, исправление Боярских И.В. и предупреждение совершения им новых преступлений возможно при назначении наказания в виде лишения свободы.

По мнению суда, данное наказание будет справедливым, и способствовать исправлению виновного и предупреждению совершения с его стороны новых преступлений.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности Боярских И.В., обстоятельств, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность, суд не находит оснований для применения положений ст. 73 УК Российской Федерации.

При назначении Боярских И.В. наказания за совершенное преступление, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62, ч.ч. 1, 2 ст. 68 УК Российской Федерации, а также ч.6 ст.226.9, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации.

Суд не находит оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации, поскольку в действиях Боярских И.В. имеется рецидив преступлений.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено, в связи с чем оснований для применения к Боярских И.В. положений ст. 64 УК Российской Федерации, равно как и оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации, не имеется.

Также не усматривается оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/%22%20%5Co%20%22%D0%A3%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%3Cspan%20class%3D%22%20%5Ct%20%22_blank).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений.

Как установлено мировым судьей, 29 мая 2018 года подсудимый Боярских И.В. осужден приговором мирового судьи судебного участка «данные изъяты» по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации к наказанию в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы с применением ст. 73 УК Российской Федерации условно с испытательным сроком 1 (один) год с возложением обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации.

Также Боярских И.В. осужден 19 июня 2018 года приговором «данные изъяты» по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

Преступление по настоящему приговору совершено Боярских И.В. до постановления приговора от 29 мая 2018 г., а также до приговора от 19 июня 2018 года, что является основанием для назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК Российской Федерации.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК Российской Федерации применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК Российской Федерации дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Учитывая, что наказание по приговору мирового судьи от 29 мая 2018 года по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации Боярских И.В. назначено условно, оснований для назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК Российской Федерации не имеется и приговор мирового судьи судебного участка «данные изъяты» от 29 мая 2018 года подлежит самостоятельному исполнению.

Принимая во внимание, что Боярских И.В. совершено преступление по настоящему приговору до постановления приговора Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 19 июня 2018 года, окончательное наказание Боярских И.В. подлежит назначению по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с применением положений ч. 2 ст. 69 УК РФ принципа частичного сложения наказаний.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации**,** отбывание лишения свободы Боярских И.В. необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима.

Заявленный и поддержанный потерпевшим «данные изъяты» гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере 15546 рублей 01 коп., признанный подсудимым, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку установлено, что данный вред причинен преступлением.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Боярских Ивана Валерьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Назначить Боярских Ивану Валерьевичу наказание по ч. 1 ст.158 УК Российской Федерации – 8 (восемь) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений по данному приговору и по приговору Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 19 июня 2018 года, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Боярских Ивану Валерьевичу наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 2 (два) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор мирового судьи судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополя от 29.05.2018 г. подлежит самостоятельному исполнению.

Избрать Боярских И.В. до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу.

Начало срока наказания исчислять со дня оглашения приговора – с 10 августа 2018 года.

В окончательное наказание засчитать наказание, отбытое по приговору «данные изъяты» от 19 июня 2018 года в период времени с 19 июня 2018 года по 09 августа 2018 года включительно.

Гражданский иск «данные изъяты» удовлетворить.

Взыскать с Боярских Ивана Валерьевича в счет возмещения материального ущерба в пользу «данные изъяты» 15546 (пятнадцать тысяч пятьсот сорок шесть) рублей 01 копейку.

Вещественные доказательства: диск DVD-R диск с маркировкой «MFP697OL130318225» с двумя видеозаписями от 13 января 2018 г. с камер наружного видеонаблюдения, расположенных на фонарных столбах по «данные изъяты» в районе расположения входа в магазин «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты», полученный свидетелем «данные изъяты» по запросу из «Единой диспетчерской дежурной службы» по адресу: «данные изъяты» и изъятый в ходе выемки 20 февраля 2018г. – хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJRWGNEWVFNYmdmN2RGWDlSSENrOW5NbUE2ZVZjTzRGcVFweUJNeHR3ZFltWnU3aUJjM1pJaV9vRDBjc2ZUWHY1M2lsWXFyWFFOamh3SGFVbTRrYmFtY0ZyWmZ4RVRIQkdEWnlQeUEzdzl2c0F6bXJKY2Z6Sktral9WVmx6VG5SclJBVWxEZnhtdm51Q1RwX2tsWnRkZlRMN3JtNENpQVZ5UnlLblRMVk94dWJ6TUlJMkRzNmtldw&b64e=2&sign=9cced30bd068aafc93a0868818b476f6&keyno=17" \t "_blank) настоящего Кодекса, не может быть [обжалован](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJRWGNEWVFNYmdmN2RGWDlSSENrOW5NbUE2ZVZjTzRGcVFweUJNeHR3ZFltN0NheVFVRl9xZEx2RkFBRG1weDRiSG1uWkU4N3EtY1Y5YXNKZl9iZF95bEVNbXVySkxmN3g1WDZvbTNkZVpjT2I1d0dMZVhiNm81WjZkU3hLckpLVkxRRHVvaktNZlRVRXJMeV9wMWt5alpBNkZKVGRGS1AyQUJwSFJrY2o1SmZoZEVOVnFoeHBVVQ&b64e=2&sign=e262e359fa4cff941c812c17f69b3d34&keyno=17" \t "_blank) в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль