Дело № 01-0013/16/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

 «08» июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре - Капустине Д.В.,

с участием: государственных обвинителей - Сарбея Д.Д., Миряйкина Е.М., Кабаковой А.О., представителя потерпевшего /изъято/ - /изъято/., защитника - адвоката Денисовой Ю.Ю., представившей удостоверение № /изъято/ от /изъято/г., ордер № /изъято/ от /изъято/г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Бабаян В.И.,/изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, русским языком владеющего, имеющего /изъято/, /изъято/, /изъято/, трудоустроенного у /изъято/ в должности /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее судимого:

- /изъято/,

- /изъято/,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 **УСТАНОВИЛ**:

Бабаян В.И. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, он, /изъято/, примерно в /изъято/, находясь в помещении хозяйственного назначения, расположенного на строительном объекте по адресу: /изъято/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил перфоратор /изъято/, который положил в находящийся при нём мешок с личными вещами, после чего беспрепятственно покинул место преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил /изъято/ (ИНН /изъято/, ОГРН /изъято/) незначительный материальный ущерб в размере /изъято/.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Бабаян В.И. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Бабабян В.И. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Денисова Ю.Ю. поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, не заявила о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель, представитель потерпевшего Колупаев С.А. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бабаян В.И., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Бабаян В.И. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке уголовного судопроизводства по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ, при согласии подсудимого с предъявленным обвинением.

В соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

Оснований для иной квалификации действий подсудимого не имеется.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Бабаян В.И. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Бабаян В.И. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Бабаян В.И. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает личность виновного, который: ранее судим, так как на момент совершения преступления - /изъято/ года, судимость по приговору от /изъято/ года не была погашена в установленном законом порядке, по месту жительства характеризуется посредственно, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется с положительной стороны, награжден грамотой за заслуги в патриотическом воспитании молодежи и проведение спортивных мероприятий в г. Евпатория, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит; имеет на иждивении бабушку - инвалида, за которой осуществляет уход и оказывает материальную помощь.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ явку с повинной Бабаян В.И., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Бабаян В.И. как в ходе предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, принесение извинений представителю потерпевшего, награждение грамотой, положительные характеристики по месту жительства и по месту работы, а также наличие у подсудимого на иждивении бабушки - инвалида, нуждающейся в постороннем уходе, состояние её здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Бабаян В.И. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым от /изъято/ Бабаян В.И. осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, на основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условно, с испытательным сроком /изъято/. Условное осуждение в отношении Бабаян В.И. не отменялось, и он не направлялся для отбывания наказания в места лишения свободы, /изъято/ года снят с учета в связи с истечением испытательного срока.

В соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

С учетом указанного данная судимость по приговору /изъято/ от /изъято/ года не образует рецидив преступлений.

При решении вопроса о виде и размере наказания, суд учитывает вышеизложенные обстоятельства, в том числе, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, сведения о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также учитывает, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, подсудимый на путь исправления не встал. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что достижение целей уголовного наказания, восстановление социальной справедливости, исправление Бабич В.И. и предупреждение совершения им новых преступлений возможно при назначении наказания в виде лишения свободы.

По мнению суда, данное наказание будет справедливым, и способствовать исправлению виновного и предупреждению совершения с его стороны новых преступлений.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого /изъято/, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое совершено при смягчающих обстоятельствах и при отсутствии отягчающих обстоятельств наказание, мировой судья считает, что исправление Бабич В.И. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 1, ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Бабаян В.И. правил ст. ст. ст. 53.1, 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Кроме того, судом установлено, что /изъято/ Бабаян В.И. был осужден /изъято/ к лишению свободы условно, преступление по настоящему делу совершил до вынесения указанного приговора. Учитывая, что в ст. 74 УК РФ указан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения, наказание по совокупности преступлений по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено быть не может, а потому предыдущий приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 303-304, 307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Бабаян В.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному Бабаян В.И. наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

Обязать осужденного Бабаян В.И. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Бабаян В.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор /изъято/ от /изъято/ в отношении Бабаян В.И. исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль