Дело №01-0015/16/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 ноября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района   
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

потерпевшего - «данные изъяты»,

защитника – «данные изъяты»,

подсудимого – Снежко Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело по обвинению:

Снежко Д.А., «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Снежко Д.А. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, Снежко Д.А., «данные изъяты», находясь на территории двора дома «данные изъяты», где на почве личных неприязненных отношений вступил в конфликт с малознакомым потерпевшим, «данные изъяты», который перешел в активные действия со стороны Снежко Д.А. В этот момент у Снежко Д.А. внезапно возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение телесных повреждений «данные изъяты». С целью реализации своего преступного умысла, направленного на умышленное причинение телесных повреждений, действуя умышленно и противоправно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений Спиян Д. и желая их наступления, «данные изъяты», Снежко Д.А. нанес кулаком своей правой руки один удар в область нижней челюсти слева потерпевшему.

Согласно заключению эксперта «данные изъяты» у «данные изъяты», обнаружен двусторонний открытый перелом нижней челюсти со смещением (ангулярный слева, ментальный справа). Данное повреждение, согласно п. 7.1. приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», как вызвавшее длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня, относится к причинившим средней тяжести вред здоровью.

Действия подсудимого Снежко Д.А. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшим «данные изъяты» заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый загладил в полном объеме причиненный вред путем принесения извинений и компенсации морального вреда, которые потерпевшим приняты, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Снежко Д.А. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, в свою очередь, также просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого «данные изъяты» поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Снежко Д.А. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель «данные изъяты» не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Снежко Д.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, путем принесения извинений и компенсации морального вреда, которые потерпевший «данные изъяты» принял и к подсудимому никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности подсудимого Снежко Д.А., который ранее не судим, по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны, на учете врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью загладил причиненный потерпевшему вред и примирился с ним, возместил потерпевшему моральный вред, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Снежко Д.А. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Разрешая гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Снежко Д.А. о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшего «данные изъяты», суд приходит к выводу об оставлении данного иска без рассмотрения, исходя из следующего.

Так, в силу части 5 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», указанные иски предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ регрессные иски о возмещении расходов страховым организациям подлежат рассмотрению только в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Аналогичные выводы содержатся и в п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01 июня 2022 г.

Как видно из материалов дела, иск заявлен Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым, который не является потерпевшим по делу, иск заявлен в порядке регресса. Рассмотрение подобных исков в порядке уголовного судопроизводства законом не предусмотрено.

В связи с чем, гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Снежко Д.А. о взыскании расходов на лечение потерпевшего «данные изъяты» в размере 114156 рублей 00 копеек подлежит оставлению без рассмотрения.

Меру процессуального принуждения в отношении Снежко Д.А. в виде обязательства о явке следует отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, статьями 25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья–

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюСнежко Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Снежко Д.А.- в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Снежко Д.А. о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшего «данные изъяты» в размере 114156 рублей 00 копеек - оставить без рассмотрения. Признать за Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым право на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства: лазерный СD-R диск с копией видеозаписи событий, имевших место «данные изъяты», помещенный в белый бумажный конверт, хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова