Дело № 0020/16/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

«09» августа 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола судебного заседания – Александровой А.А.,

с участием государственных обвинителей – Кравцова В.В., Терентьева Ю.Ю., Виноградова С.В.,

подсудимого – Кимсанова А.А.

защитника - адвоката Фирсовой И.А. (удостоверение 1284 от 21.12.2015 г., ордер № 298 от 16.05.2018 г.)

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Кимсанова Айдера Алиевича,** «данные изъяты».

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 214 УК Российской Федерации

**УСТАНОВИЛ**:

Кимсанов А.А. совершил вандализм, то есть порчу имущества в общественном месте, при следующих обстоятельствах.

24 февраля 2018 года в период времени с 02 часов 07 минут по 02 часов 09 минут Кимсанов А.А., будучи в состоянии опьянения, находясь в общественном месте у здания Государственного Совета Республики Крым, расположенного по адресу: «данные изъяты» и имея прямой умысел, направленный на порчу имущества в общественном месте, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно, беспричинно, из хулиганских побуждений, с целью порчи имущества, используя камни, поднятые им с земли, начал бросать их в здание Государственного Совета Республики Крым, в результате чего разбил на указанном здании стекла толщиной 7 мм наружного и внутреннего остекления витражей в уровне второго этажа лестничного марша со стороны «данные изъяты», размеры стекол 1250\*1770 мм – 1 шт., 1200\*1700 мм – 1 шт., стекла толщиной 7 мм наружного остекления витражей буфета, расположенные на 2-м этаже (помещение № 202 по плану здания), размеры стекол 550\*1980 мм – 1 шт.; 970\*1980 мм-1 шт., стекла толщиной 7 мм наружного остекления витражей в уровне второго этажа лестничного марша со стороны «данные изъяты», размер стекла 1250\*1770 мм-1 шт., стекло толщиной 7 мм в дверном полотне вход в здание внутренний подъезд со стороны ул. Жуковского размер стекла 400\*1500 – 1 шт., чем причинил Управлению Государственного Совета Республики Крым материальный ущерб на общую сумму 23175 рублей 00 копеек.

Своими умышленными действиями Кимсанов А.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 214 УК РФ - вандализм, то есть порча имущества в общественном месте.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Кимсанов А.А. в присутствии своего защитника заявил ходатайство  о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Кимсанов А.А. в присутствии защитника, указанное ходатайство поддержал, заявил, что с предъявленным ему обвинением он согласен, свою вину признает полностью, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия проведения судебного заседания и постановления приговора в соответствии с Главой 40 УПК РФ ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший в судебное заседание не явился, направил в суд заявление о рассмотрении дела в его представителя, в котором указывает, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинение Кимсанову А.А. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Кимсанова А.А. следует квалифицировать по ч.1 ст. 214 УК РФ - как вандализм, то есть порча имущества в общественном месте.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Кимсанова А.А.и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Кимсанова А.А. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Кимсановым А.А. преступление в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/%22%20%5Co%20%22%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%203.%20%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2015.%20%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%22%20%5Ct%20%22_blank) УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого Кимсанова А.А. судом установлено, что он в браке не состоит; по месту жительства характеризуется отрицательно, состоит на профилактическом учете в ОМВД России по Симферопольскому району; не трудоустроен; на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит; ранее судим: 28 сентября 2017 года приговором Симферопольского районного суда Республики Крым за преступление средней тяжести по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 (одному) году 06 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 (два) года, постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 19.07.2018 г. условное осуждение в отношении Кимсанова А.А. отменено.

 Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Кимсанова А.А., активное способствование расследованию преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, наличие двух несовершеннолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, мировой судья признает в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, которое безусловно способствовало совершению преступления с учетом при этом, характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности подсудимого.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК Российской Федерации рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

При признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК Российской Федерации (п. "в" ч. 4 ст. 18 УК Российской Федерации).

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления.

Судом установлено, что наказание Кимсанову А.А. по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 28 сентября 2017 года назначено с применением ст. 73 УК Российской Федерации, по которому постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 19.07.2018 г. условное осуждение отменено, в то время как настоящее преступление Кимсановым А.А. совершено 24 февраля 2018 года, то есть до отмены условного осуждения, в связи с чем, в действиях Кимсанова А.А. отсутствует рецидив преступлений.

Решая вопрос о виде и размере наказания подсудимому за содеянное, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказания и иные обстоятельства, характеризующие личность виновного, а также влияние назначенного наказания на его исправление, приходит к выводу о возможности назначения наказания Кимсанову А.А. в виде исправительных работ, как необходимое и достаточное для его исправления, и не находит иного наказания.

Поскольку дело рассматривается в особом порядке судебного разбирательства, суд назначает подсудимому Кимсанову А.А. наказание с учетом требований ч.5 ст.62 УК РФ и ч.7 ст.316 УПК РФ.

Оснований для изменения категории преступления в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

С учетом того, что Кимсановым А.А. не отбыто наказание по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 28 сентября 2017 года, окончательное наказание Кимсанову А.А. суд назначает по правилам, установленным ст. 70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 28 сентября 2017 года, при этом суд учитывает положения ст. 71 УК РФ, согласно которой при частичном сложений наказаний по совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ.

Заявленный и поддержанный потерпевшим гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере 23175 рублей 00 коп., признанный подсудимым, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку установлено, что данный вред причинен преступлением.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Кимсанову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

Вопрос с вещественными доказательствами подлежат разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с п.10 [ст.316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Кимсанова Айдера Алиевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.214 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_157_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ, в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительными инспекциями, в районе места жительства осужденного с удержанием в доход государства из заработной платы осужденного 10 %.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 71, 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 28 сентября 2017 года в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, и окончательно назначить Кимсанову Айдеру Алиевичу наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Гражданский иск Управления Государственного Совета Республики Крым удовлетворить.

Взыскать с Кимсанова Айдера Алиевича в пользу Управления Государственного Совета Республики Крым 23175 (двадцать три тысячи сто семьдесят пять) рублей 00 копеек.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Кимсанову А.А. отменить по прибытию в колонию-поселение.

Срок отбывания наказания исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселения.

Разъяснить осужденному Кимсанову А.А. порядок исполнения назначенного ему наказания в виде лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, предусмотренный ст. 75-1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, согласно которой территориальным органом уголовно-исполнительной системы не позднее десяти суток со дня получения ими копии приговора осужденному будет вручено предписание о направлении к месту отбывания наказания и обеспечено его направление в колонию-поселение.

Возложить на осужденного Кимсанова А.А. обязанность незамедлительно явиться по вызову территориального органа уголовно-исполнительной системы и исполнить полученное предписание о направлении к месту отбывания наказания и данные в связи с этим указания территориального органа уголовно-исполнительной системы.

Разъяснить осужденному Кимсанову А.А., что в случае уклонения осужденного от получения предписания территориального органа уголовно-исполнительной системы или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок осужденный объявляется в розыск и подлежит задержанию на срок до 48 часов; данный срок может быть продлен судом до 30 суток; после задержания суд принимает решение о заключении осужденного под стражу и направлении его в колонию-поселение под конвоем.

Вещественные доказательства: два камня, помещенные в камеру хранения ОП № 1 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю – уничтожить; лазерный диск с видеозаписью, имевшей место 24.02.2018 г. - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль