Дело № 01-0022/16/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

03 сентября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола судебного заседания - Вайшля Ю.В., Александровой А.А.,

с участием государственных обвинителей – Сарбея Д.Д., Виноградова С.В., Кравцова В.В.

подсудимой – Клименко В.А.

защитника – Фирсовой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Клименко Виктории Александровны**, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Клименко В.А. совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного ей при следующих обстоятельствах.

23.07.2016 между Клименко В.А. и ООО МКК «Выручай Деньги» в лице директора филиала «данные изъяты» был заключен трудовой договор № 88 от 23.07.2016г. о принятии Клименко В.А. на должность специалиста по продажам. 23.07.2016 между Клименко В.А. и ООО МКК «Выручай Деньги» в лице директора филиала «данные изъяты» был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности, согласно которому работник Клименко В.А. принимает на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ей работодателем имущества, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам. Согласно приказа № П88 от 23.07.2016г. Клименко В.А. принята на работу с 23.07.2016г. в отдел продаж на должность специалиста по продажам. Между ООО МКК «Выручай Деньги» были заключены договора займа со следующими физическими лицами: «данные изъяты» о предоставлении последним денежных займов, которые они возвращают в установленном договором порядке согласно утвержденного графика платежей, путем внесения наличных денежных средств в одну из точек продаж ООО «МКК Выручай Деньги». Во исполнение вышеуказанных договоров сотрудник ООО МКК «Выручай Деньги» принимал платежи наличными денежными средствами, при этом оформляя приходный кассовый ордер и выдавая плательщику квитанцию к указанному приходному кассовому ордеру со своей подписью, а сведения о платежах внося в ежедневный отчет кассира, сдаваемый на офис предприятия. Клименко В.А. в период времени с 10.01.2018г. по 25.01.2018 г., являясь специалистом по продажам ООО МКК «Выручай Деньги», имея умысел на присвоение, то есть хищение чужого имущества (денежных средств), вверенного ей, получила от клиентов указанного предприятия в качестве погашения займа денежные средства, и не отразила их согласно установленных правил ведения учета на предприятии:

Так, 10.01.2018г. находясь на точке продаж ООО МКК «Выручай деньги» на торговом объекте: магазин «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» в точно неустановленное дознанием время, Клименко В.А., работая в должности специалиста по продажам ООО МКК «Выручай Деньги» являясь материально - ответственным лицом, получила от «данные изъяты» согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 10.01.2018г. сумму 28683 рубля по договору займа № 2000162925, а также сумму 100 рублей - комиссию за платеж по договору займа № 2000162925, при этом своей рукой поставив подпись в квитанции к приходному кассовому ордеру. Имея корыстный умысел, направленный на хищение вверенных ей денежных средств, принадлежащих ООО МКК «Выручай Деньги», действуя умышленно, полученные денежные средства Клименко В.А. находясь на своем рабочем месте присвоила, путем их безвозмездного изъятия, умышленно не сдав их в кассу ООО МКК «Выручай Деньги».

Продолжая реализовывать свой ранее возникший преступный умысел, направленный на присвоение, то есть хищение чужого имущества (денежных средств), вверенного ей, 25.01.2018г. находясь на точке продаж ООО МКК «Выручай деньги» на торговом объекте: магазин «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» в точно неустановленное дознанием время, Клименко В.А., работая в должности специалиста по продажам ООО МКК «Выручай Деньги» являясь материально - ответственным лицом, получила от «данные изъяты» согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 25.01.2018г. сумму 1900 рублей по договору займа № 2000175756, а также сумму 100 рублей - комиссию за платеж по договору займа № 2000175756, при этом своей рукой поставив подпись в квитанциях к приходным кассовым ордерам. Имея корыстный умысел, направленный на хищение вверенных ей денежных средств, принадлежащих ООО МКК «Выручай Деньги», действуя умышленно, полученные денежные средства Клименко В.А. находясь на своем рабочем месте присвоила, путем их безвозмездного изъятия, умышленно не сдав их в кассу ООО МКК «Выручай Деньги».

Всего специалист по продажам ООО МКК «Выручай Деньги» Клименко В.А., получила по вышеуказанным приходным кассовым ордерам от заемщиков ООО МКК «Выручай Деньги» денежные средства на общую сумму 30783 рубля, которые Клименко В.А. в установленном порядке в кассу ООО МКК «Выручай Деньги» не внесла. Присвоенные денежные средства Клименко В.А. обратила в свою пользу, распорядившись ими по своему усмотрению, чем причинила ООО МКК «Выручай Деньги» ущерб на общую сумму 30783 рубля.

В ходе проведения дознания подозреваемой Клименко В.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл.32.1 УПК Российской Федерации (л. д. 66).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст.226.9 УПК Российской Федерации по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК Российской Федерации, обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

По окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела Клименко В.А. в присутствии своего защитника заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимой о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Клименко В.А. понятно, подсудимая полностью с ним согласна, в содеянном раскаялась, поддержала в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей разъяснены и понятны.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/Статья_316_УПК_РФ) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимой, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК Российской Федерации соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК Российской Федерации, отсутствуют, судом разъяснён Клименко В.А. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своей подзащитной.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего ООО МКК «Выручай деньги» «данные изъяты» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен, направил в суд заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, а также о том, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимой добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленного ходатайства она осознает, санкция ч. 1 [ст.160 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_228_УК_РФ) не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_314_УПК_РФ), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась Клименко В.А. обосновано и подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании, а именно: заявлениями о совершении преступления от представителя потерпевшего «данные изъяты» (л.д. 5,7); явкой с повинной Клименко В.А. (л.д. 9); сведениями о потерпевшем ООО МКК «Выручай Деньги», его представителе «данные изъяты» (л.д. 17-18); показаниями представителя потерпевшего ООО МКК «Выручай Деньги» - «данные изъяты» (л.д. 19-21); показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 22-24); показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 25-28); протоколом осмотра документов от 16.05.2018 г. (л.д. 31-32); показаниями подозреваемой Клименко В.А. (л.д. 60-63).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд квалифицирует действия Клименко В.А. по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного ей.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимой психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Клименко В.А.и признает её вменяемой, то есть субъектом данного преступления.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Клименко В.А. и на условия жизни её семьи.

Совершенное Клименко В.А. преступление, предусмотренное ч.1 ст. 160 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При назначении подсудимой наказания мировой судья учитывает личность виновной, которая в браке не состоит, имеет на иждивении малолетних детей, по месту жительства характеризуется удовлетворительно,  трудоустроена, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее судима.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой в соответствии с п. «и», «г», «к», ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Клименко В.А., наличие у подсудимой двоих малолетних детей, добровольное возмещение потерпевшему имущественного ущерба причиненного в результате преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимой вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Клименко В.А. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания, мировой судья также учитывает, что подсудимая Клименко В.А. ранее осуждена приговором судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя Республики Крым от 05 июня 2018 г. за преступление небольшой тяжести по ч. 1 ст. 160 УК РФ к наказанию в виде 150 часов обязательных работ, которое по состоянию на 03.09.2018 г. отработала в полном объеме.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая, что подсудимая совершила преступление небольшой тяжести, возместила ущерб потерпевшему, при наличии смягчающих обстоятельств, с учетом позиции государственного обвинения и защиты о назначении подсудимой штрафа как лицу, имеющему возможность получения заработной платы и иного дохода, мировой судья приходит к выводу о том, что справедливым и способствующим достижению целей наказания будет назначение Клименко В.А. наказания в виде штрафа за преступление, предусмотренное ч.1 ст.160 УК РФ, которое соразмерно содеянному. Мировой судья назначает подсудимой наказание с применением требований ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Мировой судья устанавливает размер штрафа с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимой, а также с учетом возможности получения осужденной, заработной платы и иного дохода.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ при назначении наказания Клименко В.А., мировой судья не находит.

Мера пресечения подсудимой избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск в уголовном деле потерпевшим не заявлялся.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимой не подлежат и принимаются на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314**-**316УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Клименко Викторию Александровну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации.

Назначить Клименко Виктории Александровне наказание по ч.1 ст.160 УК Российской Федерации – в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Меру пресечения Клименко В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – заявление Клименко В.А. о принятии на должность специалиста по продажам ООО МКК «Выручай деньги»; трудовой договор №88 от 23.07.2016г. между ООО МКК «Выручай Деньги» и Клименко В.А.; договор о полной материальной ответственности №88 от 23.07.2016г. между ООО МКК «Выручай Деньги» и Клименко В.А.; приказ № П88 от 23.07.2016г. о приеме на работу Клименко В.А. на должность специалиста по продажам ООО МКК «Выручай деньги»; приказ №У6 от 01.02.2018г. о прекращении трудового договора между ООО МКК «Выручай Деньги» и Клименко В.А.; заявление в ООО МКК «Выручай деньги» от «данные изъяты» о зачислении платежа на сумму 28683 руб.; квитанция к приходному кассовому ордеру от 10.01.2018 г. на сумму 18683 руб. по договору № 2000162925 поступивший от «данные изъяты»; отчет кассира за 10.01.2018 г. по магазину «данные изъяты»; заявление в ОО МКК «выручай деньги» от «данные изъяты» о зачислении платежа на сумму 1900 руб., квитанция к приходному кассовому ордеру от 25.01.2018 г. на сумму 1900 руб. по договору № 2000175756 поступивший от «данные изъяты»; отчет кассира за 25.01.2018 г. по магазину «данные изъяты» переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего – «данные изъяты», считать переданными по принадлежности законному владельцу – ООО МКК «Выручай Деньги; светокопии указанных документов, приобщенные к материалам дела - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации, в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJRWGNEWVFNYmdmN2RGWDlSSENrOW5NbUE2ZVZjTzRGcVFweUJNeHR3ZFltWnU3aUJjM1pJaV9vRDBjc2ZUWHY1M2lsWXFyWFFOamh3SGFVbTRrYmFtY0ZyWmZ4RVRIQkdEWnlQeUEzdzl2c0F6bXJKY2Z6Sktral9WVmx6VG5SclJBVWxEZnhtdm51Q1RwX2tsWnRkZlRMN3JtNENpQVZ5UnlLblRMVk94dWJ6TUlJMkRzNmtldw&b64e=2&sign=9cced30bd068aafc93a0868818b476f6&keyno=17" \t "_blank) настоящего Кодекса, не может быть [обжалован](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJRWGNEWVFNYmdmN2RGWDlSSENrOW5NbUE2ZVZjTzRGcVFweUJNeHR3ZFltN0NheVFVRl9xZEx2RkFBRG1weDRiSG1uWkU4N3EtY1Y5YXNKZl9iZF95bEVNbXVySkxmN3g1WDZvbTNkZVpjT2I1d0dMZVhiNm81WjZkU3hLckpLVkxRRHVvaktNZlRVRXJMeV9wMWt5alpBNkZKVGRGS1AyQUJwSFJrY2o1SmZoZEVOVnFoeHBVVQ&b64e=2&sign=e262e359fa4cff941c812c17f69b3d34&keyno=17" \t "_blank) в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции с его участием.

Мировой судья О.А. Чепиль