Дело №01-0023/16/2018

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

28 июня 2018 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаевой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Шевцовой А.В.,

подсудимого Тузкова Р.А. и его защитника – адвоката Фирсовой И.А. (удостоверение 1284 от 21.12.2015, ордер №249 от 08.06.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Тузкова Руслана Анатольевича, «данные изъяты», ранее судимого 15 ноября 2010 года приговором Симферопольского районного суда Автономной Республики Крым по ч. 3 ст. 152 Уголовного кодекса Украины к 4 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно, наказание отбыто; судимость не снята и не погашена,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Тузков Руслан Анатольевич, «данные изъяты», совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Тузков Р.А.. «данные изъяты», находясь по месту жительства, по адресу: «данные изъяты», действуя умышленно, с корыстной целью хищения чужого имущества, принадлежащего «данные изъяты», и вверенного ему ранее на основании устной договоренности, путем присвоения, то есть обращения в свою пользу, похитил вверенный ему «данные изъяты» шуруповерт марки «Союзмаш АШ-18М» в корпусе синего цвета, находящийся в фирменном сером кейсе с запасной аккумуляторной батареей и зарядным устройством, общей стоимостью 2650 рублей. Удерживая при себе присвоенное имущество, с целью получения материальной выгоды, Тузков Р.А. пришел в комиссионный магазин «Удача» по адресу: «данные изъяты», где за денежное вознаграждение в размере 1000 рублей, передал присвоенный шуруповерт с комплектующими сотруднику указанного магазина. Вырученными денежными средствами распорядился по собственному усмотрению, причинив потерпевшему незначительный материальный ущерб на сумму 2650 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Тузков Р.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Тузков Р.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего (согласно заявления), а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Тузков Р.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемого Тузкова Р.А., показаниями потерпевшего «данные изъяты», показаниями свидетеля «данные изъяты», заявлением «данные изъяты», протоколом явки с повинной Тузкова Р.А., протоколом осмотра места происшествия от 25 апреля 2018 года, в ходе которого осмотрено помещение по адресу: «данные изъяты», протоколом осмотра места происшествия от 25 апреля 2018 года, в ходе которого осмотрено помещение комиссионного магазина «Удача» по адресу: «данные изъяты», и изъят принадлежащий «данные изъяты» шуруповерт «Союзмаш АШ18-М» в фирменном кейсе с комплектующими; протоколом осмотра документов от 16 мая 2018 года, протоколом осмотра предметов от 19 мая 2018 года, справкой о стоимости шуруповерта от 25.04.2018,

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, которые являются допустимыми, достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности достаточными для принятия решения, суд квалифицирует действия Тузкова Руслана Анатольевича по ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Тузкова Р.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Тузкова Р.А. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 77-79).

Таким образом, как лицо вменяемое, Тузков Р.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Тузкова Р.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Тузковым Р.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Тузкова Р.А. судом установлено, что он ранее судим за преступление против половой неприкосновенности и половой свободы личности, которое относится к категории тяжких в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (л.д. 80-82), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.77-79), по месту жительства Тузков Р.А. характеризуется посредственно (л.д.83), имеет положительные характеристики от «данные изъяты» (л.д. 84), от «данные изъяты» (л.д. 85), «данные изъяты» (л.д. 86), .

Обстоятельствами, смягчающими наказание Тузкова Р.А. суд признает в соответствии с п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 11), активное способствование расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненного в результате преступления (л.д. 123), и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с положениями Федерального закона РФ от 05 мая 2014г. №91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу, что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

Принимая во внимание, что согласно положениям уголовного законодательства, как Украины, так и Российской Федерации, судимость Тузкова Р.А. по приговору Симферопольского районного суда Автономной Республики Крым от 15 ноября 2010 года не снята и не погашена, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает рецидив преступлений.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства дела, личность подсудимого, его состояние здоровья, наличие совокупности смягчающих и наличие отягчающего наказание обстоятельства, а также учитывает, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, подсудимый на путь исправления не встал. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что наказание Тузкову Р.А. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы условно.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Тузкова Р.А. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Тузкова Руслана Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год 8 (восемь) месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Тузкова Руслана Анатольевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Тузкову Руслану Анатольевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: договор комиссии №Кар-0007412 от 11 апреля 2018 года, переданный под сохранную расписку «данные изъяты» (л.д. 49), после вступления приговора в законную силу оставить ООО «Удача» по принадлежности; копию договора комиссии №Кар-0007412 от 11 апреля 2018 года после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; пластиковой кейс с шуруповертом «Союзмаш АШ-18М» в корпусе голубого цвета, аккумуляторную батарею, зарядное устройство, переданные на ответственное хранение «данные изъяты» (л.д. 54), после вступления приговора в законную силу оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Тузкову Руслану Анатольевичу положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья А.Л. Тоскина