Дело № 01-0043/16/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 октября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре – Александровой А.А.,

с участием государственного обвинителя – Шевцовой А.В.,

обвиняемого – Журавлева М.В.,

защитника – адвоката Фирсовой И.А.

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания уголовное дело в отношении Журавлёва Михаила Викторовича, «данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

08 октября 2018 года на судебный участок № 16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Журавлёва М.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 УК РФ.

При проведении предварительного слушания судом поставлен вопрос о прекращении уголовного дела в отношении Журавлева М.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 УК РФ в виду истечения сроков давности уголовного преследования.

В предварительное судебное заседание представитель потерпевшего - «данные изъяты» не явилась, направила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, в котором также указывает, что относительно прекращения уголовного дела в отношении обвиняемого «данные изъяты» в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, не возражает.

Защитником обвиняемого Журавлева М.В. - адвокатом Фирсовой И.А. также заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Журавлева М.В. в виду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст. 159.2 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_118_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Журавлев М.В. также просил прекратить уголовное дело в отношении него в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. При этом пояснил, что вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст. 159.2 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_118_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) он признает полностью и в содеянном раскаивается, последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям ему известны, от следствия не уклонялся, способствовал раскрытию и расследованию инкриминируемого преступления.

Государственный обвинитель Шевцова А.В. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования и освобождения Журавлева М.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 159.2 УК РФ.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Журавлев М.В., квалифицируется по ч. 1 [ст. 159.2 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Санкцией ч. 1 [ст. 159.2 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

В силу ч. 2 [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы.

Таким образом, преступление, в совершении которого обвиняется Журавлев М.В., относится к преступлениям небольшой тяжести.

В силу п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению по истечении срока давности уголовного преследования.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

Судом установлено, что Журавлев М.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный потерпевшему вред, путем возмещения причиненного ущерба в полном объеме. Вменяемое преступление являлось длящимся и было совершено им в период с 12.05.2016 г. по 30.09.2016 г. С момента окончания совершения преступления на момент поступления дела в суд 08.10.2018 г. и проведения предварительного слушания по уголовному делу прошло более двух лет.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ не установлено, поскольку Журавлев М.В. от следствия и суда не скрывался, розыск в отношении него не объявлялся.

При таких обстоятельствах, учитывая, позицию сторон обвинения и защиты, принимая во внимание согласие Журавлева М.В. на прекращение уголовного дела по истечении срока давности уголовного преследования, мировой судья приходит к выводу, что поскольку соблюдены условия, предусмотренные ч. 2 ст. 27 УПК РФ, имеются основания для прекращения в отношении него настоящего уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования по предъявленному обвинению.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 УК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Избранная Журавлеву М.В. мера пресечения в виде обязательства о явке, до вступления постановления в законную силу, надлежит оставить прежней.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 229, 236, 239 УПК РФ, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Журавлёва Михаила Викторовича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.2 УК, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Уголовное преследование Журавлёва Михаила Викторовича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159.2 УК РФ - прекратить.

Избранную в отношении Журавлёва М.В. меру пресечения в виде обязательства о явке, до вступления постановления в законную силу -оставить прежней.

Апелляционная жалоба на постановление может быть подана в течение 10 суток со дня его вынесения в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья О.А. Чепиль