Дело №01-0001/17/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

16 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником –Николаевой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Шевцовой А.В.

подсудимой Кокошко И.Н. и ее защитника – адвоката Фирсовой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Кокошко И.Н., <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кокошко И.Н., <данные изъяты>года рождения, публично оскорбила представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением при следующих обстоятельствах.

10 октября 2017 года, в период времени с 15 часов 00 минут до 15 часов 50 минут, Кокошко И.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у дома <данные изъяты>, в целях воспрепятствования законной деятельности судебного пристава-исполнителя, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношений к правоохранительным органам, представителям власти, осознавая, что судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по <данные изъяты> ФИО1 наделена распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от нее в служебной зависимости, и является представителем власти, находится в форменной одежде, при исполнении своих служебных обязанностей, с целью унижения ее чести и достоинства, как представителя власти и должностного лица, публично, в присутствии находившихся рядом ФИО2 и ФИО3, стала высказывать в адрес ФИО1 оскорбления в грубой неприличной форме, тем самым, унижая ее честь и достоинство как представителя власти.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Кокошко И.Н. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Кокошко И.Н. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимой поддержала.

Потерпевшая до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей (согласно заявления), защитника, подсудимой, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Кокошко И.Н., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Кокошко И.Н. по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Кокошко И.Н., у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, которая отвечала на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Кокошко И.Н. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 104).

Таким образом, как лицо вменяемое, Кокошко И.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимой наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кокошко И.Н., а также на условия жизни ее семьи.

Преступление, совершенное подсудимой Кокошко И.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против порядка управления.

При исследовании данных о личности подсудимой Кокошко И.Н. судом установлено, что она ранее судима (л.д. 110-111), совершила преступление в период условного отбытия наказания, на учете у врача-психиатра не состоит (л.д.104), состоит на диспансерном учете у врача нарколога (л.д. 103), по месту жительства Кокошко И.Н. характеризуется с посредственной стороны (л.д.106), является инвалидом 3 группы (л.д. 116-117).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кокошко И.Н. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, то обстоятельство, что подсудимая является инвалидом третьей группы.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, личности виновной, влияние состояния опьянения на поведение Кокошко И.Н. при совершении преступления, в соответствии с ч. 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения (л.д. 16). Иных отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимой, конкретные обстоятельства дела, наличие возможности официального трудоустройства подсудимой, влияние назначенного наказания на исправление Кокошко И.Н., а также на условия жизни ее семьи, позицию государственного обвинителя, суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде штрафа, что даст возможность Кокошко И.Н. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденной. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Кокошко И.Н. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как вышеперечисленные смягчающие обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными как по отдельности, так и в своей совокупности, и учтены судом при определении вида наказания. В силу установленных обстоятельств по делу ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации применению не подлежит.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Кокошко И.Н. преступления, личности виновной, ее состояния здоровья, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кокошко И.Н., суд не усматривает.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Как установлено судом Кокошко И.Н. осуждена 04 февраля 2015 года приговором Симферопольского районного суда Республики Крым по ч. 2 ст. ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

В период испытательного срока по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 04 февраля 2015 года Кокошко И.Н. совершила преступление небольшой тяжести. Согласно постановлению Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 08 октября 2015 года Кокошко И.Н., 10 мая 1978 года рождения, осужденной 04 февраля 2015 года приговором Симферопольского районного суда Республики Крым по ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, продлен испытательный срок на 1 месяц, а всего до трех лет одного месяца, установлена дополнительная обязанность 1 раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию; постановлением Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 08 декабря 2015 года на Кокошко И.Н. возложена дополнительная обязанность пройти у врача-нарколога консультацию или медицинское освидетельствование в 2-х месячный срок; постановлением Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 01 марта 2017 года Кокошко И.Н. продлен испытательный срок на 1 месяц, а всего до трех лет двух месяцев, установлена дополнительная обязанность 4 раза в месяц (первый, второй, третий и четвертый вторник каждого месяца) являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Вместе с тем, учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Кокошко И.Н., состояние здоровья подсудимой, суд, в силу ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, не находит оснований для отмены условного осуждения, назначенного по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 04 февраля 2015 года. В связи с чем приговор Симферопольского районного суда Республики Крым 04 февраля 2015 года, согласно которому Кокошко И.Н. осуждена по ч. 2 ст. ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, подлежит исполнению самостоятельно.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кокошко И.Н., <данные изъяты> года рождения, виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденной Кокошко И.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор Симферопольского районного суда Республики Крым 04 февраля 2015 года, согласно которому Кокошко И.Н. осуждена по ч. 2 ст. ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, подлежит исполнению самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина